暫停不等於證實

Free China Movement — News explainer essay (SFD-064). Source: https://freechina.live/english/nasa-wolf-amendment-research-awards-review-2026-essay/

下載： PDF · DOCX

暫停資助看起來可能像是一種懲罰。對於資金停止、工作也隨之中斷的人來說，感受尤其如此。但暫停不等於已經作出事實認定，新聞標題中的總金額也不等於一宗具體案件。這一區別正是本文的核心論點。金額越大、議題越敏感，就越需要牢牢記住它。

按照原始報道所述的公開記錄，在審查可能涉及《沃爾夫修正案》（Wolf Amendment）的合規問題期間，40 項仍在執行的研究資助被暫停，涉及總金額超過 4000 萬美元。這些數字來自美國眾議院中共問題特別委員會 10 月 2 日的聲明。該委員會將暫停資助描述為對其 5 月報告中所指出的研究安全和限制執行問題的回應。這種表述值得注意，其局限同樣值得注意：在本文所依據的公開記錄中，公佈資助項目數量和總金額的是國會委員會，而不是美國航天局；在所審查的材料中，航天局尚未公佈逐項資助清單。

先想想這對普通讀者意味著甚麼。我們知道的是匯總數字。僅憑匯總數字，我們不知道每宗個案中哪項資助條款觸發了審查、各項審查進展到甚麼階段，或者依照該案事實應採取何種補救措施（如果需要）。匯總數據可以告訴我們某種大規模行動正在發生，卻不能證明其中每個實例都應被同樣描述或得到同樣處理。把總數當作這些問題的答案，是一種危險的捷徑。

審查所依據的限制也需要謹慎理解。《沃爾夫修正案》是一項撥款限制，一般禁止航天局使用受其約束的資金與中國或中國擁有的實體開展雙邊活動，除非滿足法律規定的特定條件。由於相關文字通過撥款立法延續，必須查閱適用年度撥款法律中的具體有效條文，而不能把它當作一項永久獨立、毫無例外的禁令。這不是技術性腳注，而是會改變人們理解規則的方式。存在於資金法律中並附帶條件的限制，必須逐項核對條件、逐案適用。不能通過轉述把它擴大為對所有接觸、所有合作或所有具有特定背景人士的全面禁止。按現有描述，法律劃定了界線；衡量執法，應看其是否遵循這些界線。

委員會稱，這些資助目前的狀態是“暫停，等待審查”。這種狀態不是取消資助，不是已經完成的執法認定，也不能證明每一名涉事研究人員或機構都存在不當行為。原始報道明確指出這一點，而明確性非常重要，因為公共討論常常不知不覺地從一種類別滑向另一種。暫停的資助在審查後可能恢復、修改或終止，具體取決於審查發現。在審查完成、依據得到說明之前，準確的描述應當保持狹窄：相關問題仍在調查，資助暫時停止。任何更寬泛的說法，都是披著總結外衣的猜測。

委員會 5 月的報告聲稱，航天局的合規基礎設施存在更廣泛的薄弱環節，並列舉其認為值得審查的出版物和合作項目。委員會 10 月的聲明則贊揚航天局加強執行。兩份文件都是正式國會來源，但反映的是該委員會的機構性發現和政策立場。國會委員會當然有權督促行政機構並主張加強執法；但希望評價個案的讀者，必須區分委員會的政策論證與航天局對某項具體資助作出的認定。前者可以促成審查，只有後者在說明自身依據後才能決定個案。

由此，問題開始變得具體，而具體性有助於公平。對於受影響的大學和研究人員，關鍵的問責問題包括：哪些資助條款觸發了審查；研究人員是否收到通知並獲得回應機會；航天局是否採用一致的法律標準；以及航天局將多快公佈最終處理決定。每個問題都對應不同的失誤風險。如果觸

發條款不明確，研究人員就不知道應避免甚麼，也不知道下次如何合規。如果缺少通知和回應機會，程序在結果產生前就已不公平。如果法律標準因案而異，相似行為可能得到不同結果，任何人都無法預測規則要求甚麼。如果最終決定遲遲不公佈，暫時的暫停便可能在沒有公開說明理由的決定的情況下，變成長期懲罰。

先看通知。一名研究人員得知資助停止，卻沒有獲得足夠具體、可以作出回應的理由，就會陷入無法應對的境地。他無法糾正誤解、補交遺漏文件，或解釋一項在瞭解背景後可能完全不同的合作。通知不是向已經被認為有錯的人施予恩惠，而是讓審查獲得更充分信息、避免錯誤的機制。跳過通知不僅可能對個人不公平，還可能使事實判斷出錯，因為作出決定時沒有聽取掌握大量相關證據的一方的說明。

再看一致性。法律標準只有在可比案件中得到同樣適用，才稱得上標準。道理顯而易見，抽象地贊同也很容易；但在實踐中，一致性需要可供跨案比較的書面理由，也需要有人實際開展比較。匯總數字使這種比較不可能。若只把 40 項資助描述為一個總數，就無法檢驗是否一致，因為沒有可以比較的具體內容。應在保護正當隱私、安全和正當程序利益的同時，提供足夠具體的逐項資助信息，以便監督；這樣，一致性才是可以檢驗的，而不是只能被宣稱的。

以上論點絲毫不會削弱研究安全的重要性。公共資金支持的項目應得到保護，資金使用限制也應得到執行。本文並不是主張停止執法，也不是要求忽視委員會的關切，而是認為執法只有具體、公正一致並允許糾正，才能贏得權威。有力的執法制度不需要依賴推定；它需要按照明確標準，把證據適用於具體事實。若執法反而把國籍、關聯關係或未經檢驗的指控本身當作證明，就會同時造成兩種損害：傷害沒有做錯事的人，也削弱執法的公信力，因為公眾再也無法區分哪些行動有堅實依據，哪些只是推斷。

在研究安全辯論中，人們容易把對程序的審慎視為對安全的軟弱。這種誘惑應當抵制。程序不是安全的對立面；程序是確保安全措施準確的方式。聽取受影響方意見、說明適用標準並公佈處理結果的審查，更有可能發現真正的違規行為，也更不容易浪費資源追逐誤解。缺少這些步驟的審查可能產生醒目的匯總數字，但總數不是結果。結果應當是：針對可識別的資助項目，依據可識別的規則，作出並解釋具體決定。

那麼下一步應做甚麼？原始報道的評估指出了清晰方向：航天局應公佈足夠的逐項資助信息，使監督能夠開展，同時保護正當的隱私、安全和正當程序利益。監督需要足夠的信息才能發揮作用。看不到個別決定的監督，就無法驗證一致性、無法檢驗是否給予通知，也無法判斷處理決定是否及時作出。但毫無限制地披露所有信息，也可能造成傷害。避免這兩種失敗，正是負責任的信息公開所要做的工作：說明所依據的條款、已達到的程序階段和處理結果，使外界能夠比較，而不造成無謂曝光。

這一標準也讓公眾能夠評價委員會關於“加強執法”的贊揚。更強的執法是值得歡迎的主張，但它是對一個制度的主張，而制度必鬚根據逐案產出接受檢驗。如果強化後的制度能夠提供清晰通知、一致標準和及時公開的處理決定，記錄就會支持這一主張；如果只帶來更大的總數和更長時間的沈默，主張就仍只是斷言。只要記錄得以公開，這一區別便能看得見。

歸根結底，論點很簡單，而簡明正是其力量所在。暫停不是證明。總數不是個案。委員會的政策立場不是行政機構的個案認定。具體、一致並說明理由的執法值得公眾信任；只要求公眾相信總數、卻不提供個案細節的執法，尚未贏得這種信任。通往信任的道路並未關閉，它經過及時公開的逐項資助理由、一致適用的標準、通知和回應機會。在這些記錄出現之前，對這 40 項資助的準

確結論只能是原始資料保留的狹義結論：它們正等待審查而被暫停，審查尚未逐項作出最終結論。

關於本文性質的說明

本文不是法律，在獲得批准之前也不代表正式立場。本文對公開記錄作出解釋，並論述公平程序的重要性；不提供法律建議，不決定任何具體資助項目的狀態，也不能取代適用的撥款法律或行政機構的認定。

仍待釐清的問題

根據這裡所述的公開記錄，仍有多個問題沒有答案。航天局尚未在所審查材料中公佈逐項資助清單，因此無法評價各案的事實依據、程序階段和可能補救方式。公眾尚不知道每個項目究竟由哪項資助條款觸發審查、是否每位研究人員都得到通知和回應機會、各案是否採用一致法律標準，以及最終處理決定會在多長時間內公佈。5 月報告關於合規基礎設施的廣泛主張和 10 月聲明對加強執法的贊揚，在這份記錄中仍是委員會的立場，而不是針對具體資助的認定。加強執法是否會帶來清晰、一致並及時公佈的處理決定，仍須由未來記錄回答。

來源：自由中國運動，https://freechina.live/english/nasa-wolf-amendment-research-awards-review-2026/