中華民國建國的真正歷史意義何在？

ROC40-Q02 · v1.0 ｜ 2026-11-21

1912 年 1 月 1 日，孫中山在南京宣誓就任中華民國臨時大總統。自那日起，中國兩千多年來的君主帝制在法律上正式終結，一個新的國名——中華民國——出現在亞洲的政治版圖上。這不是一次普通的政權更替，而是統治正當性來源的根本變革。

在此之前，無論王朝如何興替，「皇帝」作為最高統治者的地位從未受到質疑。皇帝可以被替換，王朝可以被替換，但「君主統治是自然而正當的秩序」這一觀念本身，從未被公開否定。中華民國的建立第一次以法律文件的形式宣告：國家不再屬於任何一個人、任何一個家族，或任何一個集團。在當時的中國，這是一場思想革命。

中華民國建國的意義可以歸納為三點：它終結了兩千多年君主專制的傳統；它把「主權在民」寫入了中國的根本大法；它是亞洲第一個延續至今的共和體制。理解這三點，就理解了 1912 年為何值得紀念。

I. 終結帝制：被終結的是作為政體形式的「王朝」

在中國歷史上，王朝興替的循環重複了兩千多年：一個王朝衰敗沒落，便由另一個王朝取而代之，但「由皇帝統治」本身從未被否定。辛亥革命與中華民國的建立所終結的，不僅是清朝這一個王朝，而是「王朝」本身作為一種政體形式。1912 年 2 月，清朝末代皇帝退位，標誌著中國君主專制在法律意義上的終結。

自此以後，任何想取得統治權的政治力量，都不能再自稱「天子」，不能再宣稱「君權神授」，而必須在共和的框架內為自己尋求正當性——即使只是口頭上的。這是一場影響深遠的變革：它永久改變了中國政治辯論的語言。袁世凱後來稱帝、張勳復辟之所以都被視為「復辟」並遭到普遍反對，正是因為 1912 年已經確立了一個新的標準：帝制不再具有正當性。

II. 主權在民：第一次寫入根本大法

1912 年 3 月頒布的《中華民國臨時約法》宣告：「中華民國之主權，屬於國民全體。」這是中國歷史上第一次以根本大法的形式，確認人民為國家主權的持有者。它規定了參議院、臨時大總統、國務院與法院的權力，試圖以權力分立與制衡取代任意的皇權。

臨時約法的實際施行遭遇了巨大的困難，共和體制很快遭到破壞——這些挫折的原因，已在專門的機制分析中探討（參見「延伸閱讀」），此處不再重複論證。但這部文本的意義不容低

估：在此之前，「主權屬於人民」這樣的表述從未出現在任何中國政治文獻中。它為中國帶來了一種全新的政治語言：政府需要獲得授權，權力需要受到限制。即使在體制受損的年代，這句話仍然是衡量一切統治者的準繩。

III. 亞洲政治史上的轉折點

1912 年，世界上的主要共和國都位於歐洲與美洲，而亞洲各國普遍實行君主制。中華民國的建立第一次在亞洲持久地確立了共和政體，證明共和並非任何特定文明的專屬品。它為亞洲各國提供了一個參照點：君主制並不是唯一的可能選擇。

更重要的是延續性。中華民國是亞洲第一個延續至今的共和體制——它並未像歷史上許多短命的共和實驗那樣消失，而是在臺灣以中華民國（臺灣）的形式延續下來，成為一個實行總統直選、政黨競爭與司法獨立的立憲民主實體。這一點使 1912 年的建國不僅是中國的轉折點，也是亞洲政治史上的轉折點：1912 年播下的共和種子，在適宜的土壤中長成了參天大樹。

IV. 意義是「開端」，而非「完成」

必須說清楚：建國的意義並不等於體制的完成。中華民國建立之後，共和體制經歷了長期的挫折：袁世凱的破壞、軍閥割據、訓政與內戰，憲政承諾一再落空。但是，挫折的存在並不取消 1912 年的意義。恰恰相反：正因為 1912 年確立了「唯有共和才具有正當性」的標準，此後每一次專制復辟的企圖都必須面對這一標準的質疑。

歷史判斷應當區分兩個問題：1912 年確立了什麼方向？這個方向走了多遠？第一個問題的答案是清楚的：終結帝制、主權在民，以及在亞洲持久地建立共和。第二個問題的答案曲折艱難，但方向本身並未消失。紀念 1912 年，不是慶祝一項已經完成的成就，而是確認一個尚未完全走完的方向。

延伸閱讀

四十問索引 (https://freechina.live/governance-public-policy/third-republic-governance-blueprints/roc-history-constitutional-reconstruction/)

從辛亥革命到今天：中國為何一再陷入王朝更替的政治循環？ (https://freechina.live/?p=20598)

戰爭規模與王朝崩潰：太平天國與辛亥革命（1851–1912）的政治聯盟、國家能力與制度轉型比較研究｜完整研究手稿 2.0 版 (https://freechina.live/?p=20110)

參考資料

《中華民國臨時約法》（1912 年）第二條：「中華民國之主權，屬於國民全體」（本文所引）

從辛亥革命到今天：中國為何一再陷入王朝更替的政治循環？——1911–1916 年的機制分析與臺灣民主化的反例；本問引用其結論 (https://freechina.live/?p=20598)

戰爭規模與王朝崩潰：太平天國與辛亥革命（1851–1912）的政治聯盟、國家能力與制度轉型比較研究｜完整研究手稿 2.0 版——關於辛亥革命的背景研究；本問引用該研究 (https://freechina.live/?p=20110)

譯自簡體中文原文（2026-10-24 發布）。

← 回到《中華民國四十問》索引 (https://freechina.live/zh-hant/governance-public-policy/third-republic-governance-blueprints/roc-history-constitutional-reconstruction/)

其他語言版本：简体中文 (https://freechina.live/%e7%ae%80%e4%bd%93%e4%b8%ad%e6%96%87-simplified-chinese/%e4%b8%ad%e5%8d%8e%e6%b0%91%e5%9b%bd%e6%88%90%e7%ab%8b%e7%9a%84%e7%9c%9f%e6%ad%a3%e5%8e%86%e5%8f%b2%e6%84%8f%e4%b9%89%e6%98%af%e4%bb%80%e4%b9%88%ef%bc%9f/) · English (https://freechina.live/english/what-is-the-true-historical-significance-of-the-founding-of-the-republic-of-china/) · Français (https://freechina.live/francais/quelle-est-la-veritable-portee-historique-de-la-fondation-de-la-republique-de-chine/) · Deutsch (https://freechina.live/deutsch/was-ist-die-wahre-historische-bedeutung-der-grundung-der-republik-china/) · Español (https://freechina.live/espanol/cual-es-el-verdadero-significado-historico-de-la-fundacion-de-la-republica-de-china/)