袁世凱何以能夠破壞民初的共和體制？

ROC40-Q04 · v1.0 ｜ 2026-11-21

中華民國於 1912 年建立，但到袁世凱 1916 年去世時，民初的共和體制已經名存實亡：政黨被解散，國會被解散，限制權力的憲法被廢除，袁世凱本人甚至一度稱帝。為什麼一個新建立的共和國如此脆弱？答案不在於「民族性」之類的宿命論——中華民國（臺灣）後來的民主化已經證偽了那種論調（參見已發表的第一問第八節）。答案在於具體的權力結構：袁世凱掌握了當時中國最有組織的軍事力量，並用它系統地拆除了共和體制的每一根支柱。

首先看力量對比。1912 年，革命派擁有道德感召力與南方各省的支持，但全國最精良的軍事力量——北洋新軍——掌握在袁世凱手中。清末，袁世凱在天津小站練兵，建立了中國第一支現代化的陸軍。這支部隊的軍官由他親自選拔與訓練，其效忠的對象是袁世凱個人，而不是任何憲法或議會。孫中山辭去臨時大總統職位，以清帝退位、袁世凱贊成共和為條件，是一場政治交易：革命派得到了「共和」之名，袁世凱得到了指揮全國最強軍隊的實權。這場交易從一開始就是不平等的。

I. 軍事力量：不服從憲法的軍隊

共和體制的前提，是軍隊服從憲法與民選政府，而不是服從任何一個人。但北洋軍恰恰相反：它的指揮體系、餉源與人事任命都繫於袁世凱一人。每當袁世凱與國會發生衝突時，他手中都握有一張革命派沒有的牌——一支可以調動的軍隊。1913 年「二次革命」期間，北洋軍迅速鎮壓了南方各省的反袁武裝；這正是明證。

在一個共和國裡，如果軍隊的忠誠屬於一個人而不是憲法，那麼憲法便只是一張廢紙。在這一點上，已發表的第一問提供了系統的機制分析（關於軍隊與安全機關的效忠對象，參見該文第九節「說明甲」）：軍隊的效忠對象決定了憲法條文能否付諸實行。本文引用其結論，不再重複其論證。

II. 剷除國會領袖：宋教仁遇刺

1912 年底至 1913 年初，中國舉行了第一次國會選舉，宋教仁領導的國民黨贏得了多數席位。宋教仁主張議會政治：由國會多數黨組閣，以政黨政治約束總統權力。這對袁世凱構成了直接威脅——如果宋教仁成功組閣，總統就會被關進憲法的籠子裡。

1913 年 3 月，宋教仁在上海火車站遇刺。歷史研究對於刺殺的主謀者是誰仍有分歧，本文不作結論；但刺殺的客觀效果是清楚的：議會政治失去了最有能力的組織者，國民黨群龍無首，袁

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live/繁體中文-traditional-chinese/袁世凱何以能夠破壞民初的共和體制？/ · contact@freechina.live ·

世凱失去了一個最危險的對手。暴力再一次證明，它可以繞過選票來解決問題。關於宋教仁的憲政思想，參見已發表的研究《未完成的憲政之路》。

III. 解散政黨與國會：拆除體制的支柱

宋教仁去世後，袁世凱的行動越來越公開。1913 年，他下令解散國民黨，並將國民黨議員逐出國會；1914 年 1 月，他解散國會；此後，他廢除《臨時約法》，頒布《中華民國約法》，擴大了總統權力。在短短一年多的時間裡，共和體制的三根支柱——競爭性政黨、民選議會與限制權力的憲法——被一根一根拆除。

沒有一個步驟遇到有效的抵抗，因為抵抗所需要的組織資源——軍隊與財政——都掌握在袁世凱手中。國會可以發表宣言，報紙可以抨擊，但沒有強制力量作為後盾，法律文本無法阻止一個手握軍隊的總統。這是民初最致命的弱點：制度設計是完整的，但執行體制的權力並不在體制手中。

IV. 以洪憲年號稱帝：從破壞到復辟

拆除共和體制之後，袁世凱邁出了最後一步。1915 年 12 月，他宣布接受帝位，以「洪憲」為年號，準備於 1916 年元旦正式登基。這不是一時衝動，而是前面各步驟的邏輯終點：既然議會、政黨與約法都可以廢除，為什麼不直接恢復皇帝呢？

但在這一步上他走得太遠了。蔡鍔等人在雲南發動護國戰爭，各省紛紛宣布獨立，反對的浪潮遠遠超出了袁世凱的預料。1916 年 3 月，袁世凱被迫取消帝制；同年 6 月，他在眾叛親離中去世。復辟只持續了八十多天，但造成的損害卻是長久的：中央政府的權威徹底崩潰，中國進入了軍閥割據的時代。帝制沒有回來，共和也沒有保住——這是最壞的結果。

V. 他何以能夠成功：新生共和國所缺乏的三樣東西

袁世凱能夠成功，不是因為他個人特別強大，而是因為 1912 年的共和體制缺乏三個關鍵支撐：第一，軍隊國家化沒有實現——最強的軍隊效忠於個人；第二，財政與行政資源集中在舊官僚與軍事集團手中，國會沒有獨立的執行能力；第三，沒有保護政治競爭的強制機制——當袁世凱使用暴力時，沒有獨立的司法或警察力量能夠阻止他。

這三個缺口，正是此後每一次憲政努力都必須填補的。理解袁世凱何以成功，就是理解共和體制需要什麼樣的基礎。共和的敵人從來不是某個特定的「壞人」，而是容許壞人為所欲為的制度缺口。堵住這些缺口——軍隊服從憲法、財政受議會監督、暴力受獨立的制裁機制約束——才是 1916 年留給後來者的真正教訓。

延伸閱讀

四十問索引 (https://freechina.live/governance-public-policy/third-republic-governance-blueprints/roc-history-constitutional-reconstruction/)

從 1911 年革命到今天：中國為何一再陷入王朝更替的政治循環？——1911–1916 年的機制分析（軍隊效忠、政治暴力）；本問引用其結論 (https://freechina.live/?p=20598)

未完成的憲政之路：郭嵩燾、宋教仁與陳炯明的建國思想及中國聯邦主義的歷史邊界——宋教仁的憲政思想；本問引用該研究 (https://freechina.live/?p=20884)

戰爭規模與王朝崩潰：太平天國與 1911 年革命（1851–1912）的政治聯盟、國家能力與制度轉型比較研究｜完整研究手稿 2.0 版 (https://freechina.live/?p=20110)

參考資料

《中華民國約法》（1914 年）：擴大總統權力的約法文本（本文引用其制度事實）

從 1911 年革命到今天：中國為何一再陷入王朝更替的政治循環？——1911–1916 年的機制分析；本問引用其結論，不再重複其論證 (https://freechina.live/?p=20598)

未完成的憲政之路：郭嵩燾、宋教仁與陳炯明的建國思想及中國聯邦主義的歷史邊界——關於宋教仁憲政思想的背景 (https://freechina.live/?p=20884)

譯自簡體中文原文（2026-10-24 發布）。

← 回到《中華民國四十問》索引 (https://freechina.live/zh-hant/governance-public-policy/third-republic-governance-blueprints/roc-history-constitutional-reconstruction/)

其他語言版本：简体中文 (https://freechina.live/%e7%ae%80%e4%bd%93%e4%b8%ad%e6%96%87-simplified-chinese/%e4%b8%ba%e4%bb%80%e4%b9%88%e8%a2%81%e4%b8%96%e5%87%af%e8%83%bd%e5%a4%9f%e7%a0%b4%e5%9d%8f%e6%b0%91%e5%88%9d%e5%85%b1%e5%92%8c%e5%88%b6%e5%ba%a6%ef%bc%9f-2/) · English (https://freechina.live/english/why-was-yuan-shikai-able-to-undermine-the-republican-system-of-the-early-republic/) · Français (https://freechina.live/francais/pourquoi-yuan-shikai-a-t-il-pu-saper-le-systeme-republicain-de-la-jeune-republique/) · Deutsch (https://freechina.live/deutsch/warum-konnte-yuan-shikai-das-republikanische-system-der-fruhen-republik-untergraben/) · Español (https://freechina.live/espanol/por-que-pudo-yuan-shikai-socavar-el-sistema-republicano-de-la-primera-republica/)