自由中国运动 · Free China Movement

T076｜依法治国，是否就等于权力受法律约束?

Myths T076 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hans-myths-t076-does-rule-of-law-mean-power-is-constrained-by-law/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

主张

以其最强的形式表述，官方的主张是直截了当的。当中国（大陆）说它实行依法治国时，它的意思是法律高于每一个权力持有者，而这正是约束他们的方式。宪法就是这么直白地说的，2021 年白皮书描述了一个覆盖每一个领域、每一个角落的监督体系，反腐运动则被作为约束确实起作用的证据。按这一看法，"法治"与"权力受法律约束"是同一回事，任何怀疑它的人都是在输入一种外国模式——多党轮替、三权分立——而中国已经明确拒绝，认为没有必要。这一主张值得认真对待：它并不是说法是装饰性的，而是说法律通过中国自己的制度得到恰当执行时，确实起到了约束作用。

记录实际说了什么

记录支持这一主张的前半部分，并使后半部分变得复杂。宪法第 5 条（经 2018 年修订）规定："中华人民共和国实行依法治国，建设社会主义法治国家"。它继续写道："一切国家机关和武装力量、各政党和各社会团体、各企业事业组织都必须遵守宪法和法律"——每一个国家机关、武装力量、政党和社会组织都必须遵守宪法和法律——"任何组织或者个人都不得有超越宪法和法律的特权"——没有任何组织或个人享有高于宪法和法律的特权。

白皮书为自己设定了同样的检验标准。其前言说，应以包括以下方面来评判一种制度："执政党能否依照宪法法律规定实现对国家事务的领导，权力运用能否得到有效制约和监督"。它补充说，重要的不仅是规则说了什么，更要看"这些制度和法律是不是真正得到了执行"，以及"权力是否真正受到人民监督和制约"。其关于权力行使的一节称权力为"双刃剑"，并承诺通过党的纪律、监察委员会、人大监督、审计、公众监督和法院来"把权力关进制度的笼子里"。但同一份文件明确说明了它不会用什么：解决权力滥用问题，"不能靠所谓的政党轮替和三权分立，要靠科学有效的民主监督"。

反驳

同一份记录的三个特征削弱了这一等式。第一，法律的制定者同时也是其解释者。根据宪法，全国人民代表大会监督宪法的实施，其常务委员会解释宪法并监督其实施。没有法院被赋予宣布一部法律违宪的权力。白皮书从另一面确认了这一安排：共产党"领导立法、保证执法、支持司法、带头守法"。在一个立法者领导立法、解

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

释者位于立法机关内部、司法是"被支持的"而不是独立的制度中，没有任何机构可以对立法者说"不"。

第二，约束在最高层是自我施加的。第 1 条把党的领导确立为"中国特色社会主义最本质的特征"，并禁止任何组织或个人破坏社会主义制度。因此，第 5 条关于没有人凌驾于法律之上的承诺，是在一个框架内运作的，在这一框架中，一个组织的领导地位本身不容法律挑战。权力受法律约束，但法律的定义——以及谁来领导——本身不受法律约束。

第三，笼子可以由居住者重建。2018 年宪法文本规定国家主席的任期与全国人民代表大会相同，未说明任期限制，而总理、副总理与国务委员"连续任职不得超过两届"。白皮书赞扬领导干部普遍实行任期制，但宪法本身表明，任期限制适用于某些职位，而不适用于最有权力的职位——因为受宪法约束的同一机构也可以修改宪法。

检验

四个问题可以区分法治与以法治国，资料本身回答了前三个问题。独立机构能否使一部法律无效？就这份记录而言，不能：解释权属于常务委员会。公民能否请求法院推翻立法者的行为？记录没有提供这样的途径。当党或人大本身是被指称的违法者时，哪一个机构对它执行宪法？记录列出了监督者——人大、监察委员会、审计机关、媒体、公众——但其中每一个都在它所监督的制度内部运作，没有一个能够推翻立法者。第四个问题是经验性的，白皮书邀请人们提出它：它引用数字称公众对政府的满意度"每年都保持在 90%以上"——却没有说明这些数字的来源。满意度不等于约束，而一个没有注明来源的满意度主张无法承载宪法主张的重量。因此，诚实的结论是混合的：依法治国显然约束着官员——白皮书所描述的反腐执法是真实的，官员普通的违法行为受到惩处。但在法律的制定者、解释者和执行者的层面上，约束只朝一个方向运行：向下。法律约束被统治者与下级官员；主权的立法者按其设计仍然是自己的法官。

资料说明

主要资料，均于 2026-11-19 实时获取并阅读：（D）国务院新闻办公室《中国的民主》（*China: Democracy That Works*），2021-12-04，前言及第三部分第（五）节、第四部分第（五）节——https://bb.china-embassy.gov.cn/chn/

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

xwdt/202112/t20211207_10463217.htm；（L）《中华人民共和国宪法》，经 2018-03-11 修订，第 1、3、5、62、67、79、87 条 ——https://www.cac.gov.cn/2018-03/22/c_1122572643.htm 。上述所有中文引文均已对照这些获取页面逐字核实；英文译文为起草人自己的翻译。没有使用 1998 年以前的材料；所有结构性论点均取自 2018 年宪法文本与 2021 年白皮书。如所述的对立立场——"依法治国 = 权力受法律约束"这一等式——是根据资料的语言所作的重构推论，并非官方的逐字表述；因此本文的主张已收窄至 D 与 L 实际陈述的内容，如所引用的那样。除 D 与 L 之外未断言任何事实；所描述的反腐执法是按白皮书自己的说法转述的，未经独立核实。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live