自由中国运动 · Free China Movement

Myths T073｜领导人自我约束，可以代替外部监督吗?

Myths T073 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t073-can-leaders-self-restraint-substitute-for-external-oversight/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

主张

每一个政治制度都面临同一个问题：掌握权力的人最不愿意放弃权力。一种答案是统治者够不着的外部制约——可以赢得选举的敌对政党、可以推翻其行为的法院、可以揭露他的媒体。另一种答案是相信统治者本人：挑选有德行的领导人，让监督通过领导层自己设计和控制的渠道运行。

第二种答案确有吸引力。外部制约缓慢、对抗、嘈杂。据说，一位真正为人民服务的领导人需要的是好的谏言和诚实的下属，而不是一个在他身后紧咬不放的反对派。按这种看法，美德加内部纪律不是外部监督的拙劣替代品——它是一种更好、更和谐的让权力保持诚实的方式。

记录实际说了什么

中国（大陆）政府 2021 年白皮书《中国的民主》对自我监督立场作了最完整的官方表述。其监督一节列出了一张精细的网络——人大、民主党派，以及行政、监察、司法、审计、财政、统计、群众与舆论渠道——然后划出一条清晰的界线："在中国，解决权力滥用、以权谋私的问题，不能靠所谓的政党轮替和三权分立，要靠科学有效的民主监督。"

白皮书对这个问题为何重要说得异常坦率。"权力是把'双刃剑'，"它说，"权力在有效制约和监督下运行才能实现民主、造福人民，权力失去约束、恣意妄为必然破坏民主、危害人民。"它的处方是制度性的，而非个人性的："把权力关进制度的笼子里。在加强对权力的制约和监督方面，制度是根本性、全局性、稳定性、长期性的。"

这是一个要求很高的标准，也是正确的标准。白皮书并没有说好领导人使监督成为不必要——它说的恰恰相反。它还宣称该制度实现了有序更替："普遍实行领导干部任期制，实现了国家机关和领导层的有序更替。"记录由此既提供了一个制度，也提供了一个白皮书自己设定的检验：这种约束是否真的起作用，包括在最高层?

反驳

自我约束是一种美德。它不是一种机制。这一区别就是整个论证。

第一，一种依赖于被约束者品格的约束是赌博，而不是保证。一位尽责的领导人可能欢迎批评、按期退休。但自我约束并不能阻止他的继任者——或者他年老疲惫之

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

后的自己——反其道而行之。美德是个人的、会消亡的；它随个人退休和去世而消失。一种可执行的约束能够经受住一位糟糕的继任者。自我约束不能，因为必须被约束的人同时决定约束是否适用。

第二，内部监督向上负责。白皮书的网络很广泛，其渠道——审计、公众投诉、媒体曝光——确实能发现不当行为。但每一条渠道都在它本应监督的党的领导下运作。一个监察委员会可以调查一位部长；它不能调查任命它、可以解散它的那个权威。当监督者与被监督者共享同一条指挥链时，监督的无畏程度只能达到该指挥链顶端所允许的程度。

第三，白皮书自己的证据与其结论相悖。它赞扬任期制带来了"领导层的有序更替"。然而在 2018 年 3 月——白皮书发表三年前——全国人民代表大会以 2,958 票赞成、2 票反对、3 票弃权，取消了国家主席连续任职不得超过两届的限制。这一限制自 1982 年以来一直存在，目的正是防止无限期执政。取消它是完全合法的——而这正是关键所在：当对权力的唯一制约是内部制约时，它可以被它本应制约的权力合法地拆除。一个由居住者掌握钥匙的笼子不是笼子。

检验

三个问题可以区分真正的约束与约束的表演。

1. 监督者能否说"不"并活下来？ 一位可能被被监督者撤换或推翻的监督者是顾问，而不是制约。问谁任命监督者，谁可以罢免他们，以及向他们作出不受欢迎的结论的监督者遭遇了什么。

2. 领导人能否被一条规则罢免，而不是靠对手的恩惠？ 有序更替是约束真实存在的最有力证据。问任期限制是否约束着制度中最有权势的人——以及上一次它受到考验时发生了什么。2018 年取消国家主席任期限制就是要考察的案例：这条规则被它所约束的制度合法地改变了。

3. 当监督者就是被监督者时，会发生什么？ 每一个制度都有一个顶端。问题在于顶端之外是否存在任何可以强制它的东西——一所拥有独立任期的法院、一场现任者可能输掉的选举、一个政府无法使其沉默的媒体。如果监督在顶峰之下一级就停止了，顶峰就只由自我约束治理，整个论证又回到了原点。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

自我约束是必要的——没有制度能经受住决心摧毁它的领导人。但它不能替代外部监督，因为替代品必须在美德失效时仍然发挥作用，而自我约束恰恰在那时缺席。白皮书说得对，权力必须被制度关进笼子。它留下的未决问题是，一个从内部建造并上锁的笼子，能否关住建造它的人。

资料说明

主要资料（D），2026-11-19 实时核实：国务院新闻办公室，《中国的民主》（*China: Democracy That Works*），2021 年 12 月，第三部分第（五）节（民主监督）与第四部分第（五）节（权力在有效制约和监督下运行）。全文取自 https://bb.china-embassy.gov.cn/chn/xwdt/202112/t20211207_10463217.htm 。本文所有中文引文均逐字取自该获取文本；英文译文为起草人的翻译。引用的段落："解决权力滥用、以权谋私的问题，不能靠所谓的政党轮替和三权分立，要靠科学有效的民主监督"（第（三）部分第（五）节）；"权力是把'双刃剑'。权力在有效制约和监督下运行才能实现民主、造福人民，权力失去约束、恣意妄为必然破坏民主、危害人民"（第（四）部分第（五）节）；"把权力关进制度的笼子里"（第（四）部分第（五）节）；"普遍实行领导干部任期制，实现了国家机关和领导层的有序更替"（第（四）部分第（五）节）。

对立立场如"主张"中所述，是一种重构的推论，并非官方声明的逐字引述：白皮书并未把"自我约束"（自我约束）作为一种学说来使用。本文根据白皮书关于监督应是系统性、内部性的、而非基于政党轮替与三权分立的论证重构了这一立场，并把主张收窄至资料所能支持的范围。

2018 年取消任期限制：经美国国会研究服务处（Congressional Research Service）《In Focus》IF10854（2018 年 3 月 23 日）核实：2018 年 3 月对《中华人民共和国宪法》的修正案删除了第 79 条中"连续任职不得超过两届"的表述，由全国人民代表大会以 2,958 票赞成、2 票反对、3 票弃权通过。https://www.everycrsreport.com/files/2018-03-23_IF10854_ff7f0dd8f1f035ce9f103e594415dad5690269d2.html

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live