自由中国运动 · Free China Movement

T075 ｜ Si el poder judicial obedece al liderazgo político, ¿cómo puede juzgar los ejercicios ilícitos del poder político?

T075 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-myths-t075-if-the-judiciary-obeys-political-leadership-how-can-it-judge-unlawful-exercises-of-political-power/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

La afirmación

La objeción es la siguiente. En la RPC (China continental), los tribunales operan bajo el liderazgo del Partido Comunista de China. Un juez que debe obedecer al liderazgo político no puede ser un árbitro neutral sobre el poder político — así que cuando un órgano gubernamental o un órgano del Partido actúa ilícitamente, ¿quién queda para decirlo? Un tribunal que responde ante el mismo poder al que debe restringir no es un control sobre ese poder; es un brazo de él.

Expuesta con justicia, esta es una objeción seria, no un eslogan. Señala una tensión real que los propios documentos de la RPC reconocen: el liderazgo y el Estado de derecho deben coexistir. La forma honesta de ponerla a prueba es separar dos sentidos de «obedecer» — y preguntar luego qué prevé el registro para cada uno.

Lo que dice realmente el registro

La Constitución de la RPC otorga a los tribunales una garantía formal de independencia en la adjudicación. El artículo 131 dispone: «人民法院依照法律规定独立行使审判权，不受行政机关、社会团体和个人的干涉。» El artículo 5 añade la regla universal: «一切国家机关和武装力量、各政党和各社会团体、各企业事业组织都必须遵守宪法和法律。……任何组织或者个人都不得有超越宪法和法律的特权。» En el papel, pues, ninguna organización — incluido un partido político — está por encima de la ley, y ningún órgano administrativo, organización social o individuo puede interferir en la adjudicación de un tribunal.

Pero la misma Constitución estructura los tribunales dentro de un sistema de responsabilidad política. El artículo 133 dispone que el Tribunal Popular Supremo «对全国人民代表大会和全国人民代表大会常务委员会负责». El artículo 1 nombra el liderazgo del Partido como «中国特色社会主义最本质的特征» (el rasgo más esencial del socialismo con características chinas).

El libro blanco de 2021 *China: Democracy That Works* (《中国的民主》) describe el papel de control del poder judicial en su sección sobre supervisión democrática (三（五）). Llama a la supervisión judicial la

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

forma más fuerte de supervisión del sistema: «司法监督是党和国家监督体系中强制性程度最高的一种监督机制，是党和国家利用监督手段、维护公权力正确行使的"最后一道防线"。» La misma sección es explícita en que esto no es separación de poderes: «在中国，解决权力滥用、以权谋私的问题，不能靠所谓的政党轮替和三权分立，要靠科学有效的民主监督。» El liderazgo del Partido se describe como de apoyo más que directivo en los casos individuales: el Partido debe «领导立法、保证执法、支持司法、带头守法».

La refutación

La distinción que exige el límite del argumento — entre la responsabilidad profesional judicial y la interferencia externa en un caso concreto — es exactamente donde la objeción debe responderse, y donde sobrevive en parte.

Primero, lo que la objeción entiende mal. «Obedecer al liderazgo político» y «recibir órdenes en un caso» no son lo mismo, y el propio marco de la RPC insiste en la diferencia. La responsabilidad profesional significa que un juez aplica la ley, sigue el procedimiento y trabaja dentro de un sistema cuya dirección política fija el Partido. La interferencia en un caso concreto significa que alguien fuera de la sala del tribunal le dice al juez cómo decidir una disputa determinada. El artículo 131 prohíbe lo segundo, y el lenguaje del libro blanco de «支持司法» (apoyar al poder judicial) presenta lo primero como un liderazgo que posibilita la adjudicación, en lugar de reemplazarla.

Segundo, lo que la objeción acierta, y lo que el registro no resuelve. La lista del artículo 131 de interferentes prohibidos — «行政机关、社会团体和个人» — no nombra al propio Partido. El artículo 5 dice que toda organización del Partido debe obedecer la Constitución y la ley, pero no otorga a los tribunales ningún poder para hacer cumplir esa regla contra una ley, un reglamento o una decisión del Partido. Los tribunales de la RPC no tienen poder de revisión constitucional: no pueden interpretar la Constitución ni declarar inconstitucional una ley. El único intento de abrir esa puerta — la respuesta del Tribunal Popular Supremo de 2001 en el caso *Qi Yuling* — fue revocado en 2008. Así que la respuesta del propio sistema a «quién juzga al

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

poder político cuando actúa ilícitamente» no son los tribunales. Son los congresos populares, las comisiones de supervisión y la disciplina dentro del propio Partido. El poder judicial es, por tanto, la última línea de defensa solo contra los actos ilícitos de los órganos administrativos y los funcionarios — no contra el liderazgo político que lo nombra, lo supervisa y lo dirige.

La distinción, entonces, corta en ambos sentidos. Cuando el acto ilícito es una decisión administrativa — una expropiación de tierras sin base legal, una multa impuesta sin autoridad — un tribunal que aplica el artículo 131 puede fallar contra el órgano gubernamental. Cuando el acto ilícito es una ley, una decisión del Partido o una instrucción política en sí misma, el tribunal no tiene instrumento para anularla: dentro de este diseño, el poder judicial no puede juzgar al poder político que lo dirige.

La prueba

Tres preguntas deciden si la «última línea de defensa» es real o retórica:

1. **¿Puede un tribunal fallar contra un órgano gubernamental en un caso concreto, y se ejecuta el fallo** *Este es el contenido mínimo del artículo 131. Si los tribunales deciden casos administrativos contra organismos y esas sentencias se cumplen, el diseño está funcionando. Si los fallos contra órganos poderosos se ignoran, la garantía es solo papel*
2. **¿Puede un tribunal negarse a aplicar una ley o un reglamento que considera inconstitucional** *Según el registro, no: los tribunales de la RPC carecen de poder de revisión constitucional, y la apertura de* Qi Yuling* se cerró en 2008. Cualquier afirmación de que el poder judicial restringe el poder político al nivel de la propia ley fracasa en esta prueba por admisión del propio sistema.
3. **Cuando una instrucción política y la ley apuntan en direcciones distintas, ¿cuál prevalece — y quién lo decide** *La respuesta del libro blanco es «支持司法、带头守法». La prueba es si ese apoyo se mantiene en el caso difícil: un fallo contra un interés que el liderazgo político favorece. Un sistema que solo supera la prueba cuando lo que está en juego es poco no ha respondido a la objeción; la ha aplazado*

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

La conclusión es más estrecha que el eslogan, y por esa razón más difícil de descartar. Un poder judicial bajo liderazgo político puede juzgar los ejercicios ilícitos del poder *administrativo*, y la Constitución y el libro blanco de la RPC le dan las palabras para hacerlo. No puede, por su propio diseño, juzgar la licitud del propio liderazgo político. Que eso sea un defecto o una teoría distinta de la restricción depende de si los otros mecanismos — supervisión de los congresos, comisiones de supervisión, disciplina intrapartidista — realmente muerden. Pero el poder judicial por sí solo no cierra el círculo, y según este registro no puede cerrarlo.

Nota sobre las fuentes

Fuentes primarias (ambas verificadas en vivo consultando las páginas originales el 2026-11-19)

- **D — Oficina de Información del Consejo de Estado《中国的民主》**China: Democracy That Works*), 2021-12-04, sección 三（五）(supervisión democrática) y sección 一(liderazgo del Partido). URL: https://bb.china-embassy.gov.cn/chn/xwdt/202112/t20211207_10463217.htm — consultada en su totalidad; todas las citas anteriores son textuales del texto consultado*
- **L — 《中华人民共和国宪法》(Constitución de la RPC), enmendada el 2018-03-1**, *artículos 1, 5, 131, 133 (disposiciones sobre los tribunales, cap. 3, sec. 8). URL: https://www.cac.gov.cn/2018-03/22/c_1122572643.htm — consultada en su totalidad; todas las citas anteriores son textuales del texto consultado (arts. 1, 5, 131, 133). Las versiones en inglés del ensayo son traducciones del redactor; el texto chino citado es la redacción autorizada*

Argumento contrario *la afirmación tal como se expone en «La afirmación» es una* inferencia reconstruida* a partir de la estructura del liderazgo del Partido más la ausencia de revisión constitucional — no es una declaración oficial textual, y ninguna fuente oficial se cita diciendo que los tribunales «no pueden juzgar» el poder político. El ensayo limita la afirmación en

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

consecuencia: las fuentes respaldan la tensión estructural, no una cita que atribuya la conclusión a ninguna autoridad nombrada.

Marco histórico *no anterior a 1998. El episodio* Qi Yuling* (respuesta del Tribunal Popular Supremo de 2001, revocada en 2008) se cita según lo recogido en el artículo CCE-068 enlazado (véase abajo); no se formula ninguna otra afirmación histórica específica de casos.

Lectura relacionada *[CCE-087 | ¿Cómo protege la revisión judicial los derechos de los ciudadanos?](https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-cce-087-how-judicial-review-protects-citizens-rights/) — su contenido se solapa directamente con este tema: trata el artículo 131 de la Constitución de la RPC, la ausencia de poder de revisión constitucional en los tribunales de la RPC, y la respuesta de 2001 en* Qi Yuling* revocada en 2008.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live