自由中国运动 · Free China Movement

¿Tramitar muchos casos de corrupción demuestra que la supervisión es suficientemente independiente?

MYTHS T072 · v1.0 | 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-myths-t072-tramitar-muchos-casos-de-corrupcion-demuestra-que-la-supervision-es-suficientemente-independiente/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

La afirmación

El argumento es el siguiente. Desde 2012, la RPC (China continental) ha investigado y castigado la corrupción a una escala enorme — altos funcionarios, generales y cuadros locales por igual. Freedom House, resumiendo las cifras oficiales, sitúa el total en «mucho más de un millón de personas» investigadas y castigadas. Si un sistema protegiera a los suyos, dice el razonamiento, no devoraría a tantos de los suyos. El enorme volumen de casos debe demostrar, por tanto, que la supervisión funciona, y funciona de forma independiente — que nadie está por encima de la ley.

Las cifras son reales y los castigos visibles. Pero el volumen es la evidencia equivocada para la proposición que se le pide probar. Un sistema puede castigar a muchísimas personas y seguir siendo incapaz de constreñir a las personas que deciden a quién castigar.

Lo que dice realmente el registro

La fuente de referencia de este ensayo es el libro blanco de la Oficina de Información del Consejo de Estado *China: Democracy That Works* (《中国的民主》, 4 de diciembre de 2021), sección 三（五）, «Supervisión democrática». Describe un sistema de supervisión compuesto por muchas partes — supervisión por los congresos populares, por los partidos no comunistas, por las comisiones de supervisión (监察监督), y por canales judiciales, de auditoría, de masas y de medios.

Sobre la pregunta que plantea este ensayo, el libro blanco es directo. «En China, el problema del abuso de poder y de la búsqueda de beneficio privado mediante el poder no puede resolverse con la llamada rotación de los partidos gobernantes o la separación de poderes; debe resolverse con una supervisión democrática científica y eficaz». Eso es un rechazo de la independencia institucional como criterio: la supervisión, en esta explicación, es eficaz precisamente porque está unificada bajo el liderazgo del Partido, no porque se sitúe aparte de él.

La sección 四（五）, sobre la restricción eficaz del poder, presenta luego el historial anticorrupción como prueba de que esa supervisión funciona. Se

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

compromete a «encerrar el poder en la jaula de las instituciones» (把权力关进制度的笼子里) y declara: «Insistimos en la tolerancia cero, sin zonas prohibidas y con cobertura total en la lucha contra la corrupción… insistimos en que cada caso debe investigarse y cada acto corrupto debe castigarse» (坚持反腐败无禁区、全覆盖、零容忍……坚持有案必查、有腐必惩). Y anuncia el resultado: «la lucha contra la corrupción ha logrado una victoria abrumadora, que se ha consolidado en todos los ámbitos» (反腐败斗争取得压倒性胜利并全面巩固).

El libro blanco afirma cobertura, severidad y victoria. No afirma que los órganos de supervisión sean independientes del Partido — de hecho, su teoría niega que la independencia sea lo importante. La inferencia de que «muchos casos demuestran una supervisión independiente» no es, por tanto, una afirmación propia del libro blanco; es un comentario añadido por los defensores del sistema.

La refutación

Primero, **el volumen de aplicación no es lo mismo que la independencia de la aplicación**. Un fiscal que responde ante un superior político puede aun así procesar miles de casos — el superior simplemente decide cuáles miles. Un volumen alto demuestra energía y capacidad. No demuestra nada sobre quién elige los objetivos, y la selección de objetivos es donde la independencia se juega o se pierde. Una campaña que destituye a funcionarios corruptos es compatible con dos historias opuestas: un sistema que se limpia a sí mismo, o un liderazgo que utiliza los cargos de corrupción para eliminar rivales y disciplinar a la burocracia. El recuento de casos no puede distinguirlas, porque ambas historias predicen un gran número de casos.

Segundo, **la selectividad es la pregunta que el volumen no puede responder**. La verdadera independencia se muestra en los márgenes, no en los totales: en los casos perseguidos contra los propios aliados del investigador, contra funcionarios cercanos a la cúpula, y contra las instituciones que realizan la supervisión. La fórmula del libro blanco — «sin zonas prohibidas, cobertura total» — es una promesa sobre el alcance,

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

y el alcance solo puede verificarse caso por caso, desde fuera, preguntando quién *no* ha sido investigado y por qué.

Tercero, **la restricción del poder supremo es una prueba distinta del castigo del poder subordinado**. Todo Estado moderno castiga la corrupción de bajo nivel. La pregunta democrática es si la supervisión puede morder hacia arriba — si un investigador, un tribunal, una legislatura o una prensa libre pueden exigir respuestas del cargo más alto, bloquear sus decisiones o destituir a su titular contra su voluntad. El sistema de supervisión del libro blanco es elaborado, pero cada hilo opera dentro de un diseño en el que el Partido Comunista lidera todo, y el Partido es supervisado por sus propios órganos de disciplina. Eso es supervisión por el supervisado. El contraste con la ROC (Taiwán) es instructivo no porque Taiwán sea impecable — su tribunal constitucional admite solo una pequeña fracción de las peticiones para revisión completa — sino porque sus órganos de supervisión, tribunales, legislatura y prensa pueden actuar contra el partido gobernante, y el partido gobernante puede perder el poder. La posibilidad de perder es la prueba; el número de casos tramitados no lo es.

La prueba

Si un lector quiere juzgar si la supervisión es suficientemente independiente, cuatro preguntas hacen más trabajo que cualquier total de casos:

1. **¿Quién nombra a los supervisores, y pueden ser destituidos por investigar a la persona equivocada?** La independencia empieza por el nombramiento y la permanencia en el cargo, no por la carga de casos.
2. **¿Quién no es investigado nunca?** Publíquese el patrón de objetivos — rango, facción, región — y déjese que los de fuera busquen los huecos.
3. **¿Puede la supervisión actuar contra la cúpula?** Nómbrense un caso en el que un órgano de supervisión haya bloqueado, revertido o castigado una decisión del liderazgo supremo. Si no hay ninguno, el sistema constriñe a los subordinados, no al poder.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

4. **¿Quién controla a los controladores?** ¿Existe algún canal fuera de la jerarquía supervisada que pueda revisar a los propios supervisores?

Un sistema que responde a estas preguntas con documentos, no con eslóganes, tiene supervisión independiente tanto si tramita mil casos como si tramita cien. Uno que no puede no ha demostrado independencia por tramitar un millón.

Nota sobre las fuentes

Fuente primaria (referencia): Oficina de Información del Consejo de Estado, 《中国的民主》 (*China: Democracy That Works*), 4 de diciembre de 2021, sección 三（五） (supervisión democrática) y sección 四（五） (restricción eficaz del poder). Texto completo consultado y verificado en vivo el 2026-11-19 en https://bb.china-embassy.gov.cn/chn/xwdt/202112/t20211207_10463217.htm . Las cuatro citas en chino de este ensayo se comprobaron textualmente con esa página; las versiones en inglés son traducciones propias del redactor. El libro blanco no afirma, en tantas palabras, que «muchos casos demuestran independencia»; la afirmación abordada aquí es una inferencia reconstruida a partir de su lenguaje de «sin zonas prohibidas», «cada caso debe investigarse» y «victoria abrumadora», y este ensayo la trata como tal, limitando su objetivo a lo que las fuentes respaldan.

Fuente secundaria: Freedom House, *Freedom in the World 2026 — China* (vía ecoi.net, documento n.º 2138116), para el resumen de que «mucho más de un millón de personas han sido investigadas y castigadas según las cifras oficiales». Esa cifra se atribuye a la lectura de Freedom House de las cifras oficiales, no se afirma como hallazgo propio de este ensayo.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live