美国民主有缺陷，民主原则就失效了吗？

Free China Movement

Version: as published 2026-11-22

© 2026 Free China Movement. All rights reserved.

Canonical edition: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hans-myths-t085-american-democracy-flaws/

This document was generated from the final published text. The PDF is the authoritative download copy; the online edition above is the version of record.

美国民主有缺陷，民主原则就失效了吗？

这一指控耳熟能详，而且并非毫无根据。中国外交部报告《美国民主情况》（2021 年 12 月 5 日）所记录的美国民主缺陷是具体的、可衡量的、难以驳斥的。问题在于由此能得出什么结论。一种回答说：缺陷如此之深，以至于不仅败坏了美国制度，也败坏了它所声称体现的民主原则。另一种回答说：一个国家实践中的缺陷是关于这一实践的证据，而检验民主原则的标准在于一个制度能否认识到自己的缺陷并加以修复——这一检验必须比较地运用于许多民主国家，而不是对照任何单一国家的理想化版本来运用。

本文采取第二种立场。但只有在给予第一种立场充分的分量之后才这样做，因为公平地陈述时，这一指控比它的批评者有时承认的要更有力。

认为缺陷是致命的论证

报告第 II（一）节“制度痼疾积重难返”列举了五项指控，每一项都有难以一挥而过的数字作为依据。

第一，金钱。2020 年美国总统与国会选举合计耗资 140 亿美元，“是 2016 年的 2 倍和 2008 年的 3 倍”，成为美国历史上最昂贵的选举。报告补充说，“91%的美国国会选举都是由获得最多资金支持的候选人赢得”。

第二，“一人一票”形式背后的精英统治。报告引用诺姆·乔姆斯基的观察：美国人对政策的影响力随其财富而上升，大约 70%的美国人对政策制定没有任何影响力。

第三，制衡变质为否决政治。报告引用弗朗西斯·福山在《政治秩序与政治衰败》中的诊断：“美国存在根深蒂固的政治瘫痪现象，美国的政治体制中有太多的制衡，以致集体行动的成本大大增加”，有时甚至到了寸步难行的地步。

第四，损害公平的选举规则。选举人团制度至今已产生五位输掉全国普选票的总统，最近一次是 2016 年，当时唐纳德·特朗普获得 6,298 万张选票（45.9%），希拉里·克林顿获得 6,585 万张（48%），特朗普却以 304 张选举人票对 227 张获胜。选区划分不公加剧了扭曲：报告指出，2020 年人口普查之后，民主党控制的俄勒冈州重新划定选区，使一个得票约 57%的政党能够控制该州 83%的国会选区，而共和党控制的得克萨斯州则以约 52.1%的选票获得了约 65%的众议院席位。报告观察到，两党都把这种做法视为理所当然。

第五，信任危机。根据报告引用的美联社–NORC 民调，“只有 16%的美国人表示民主运作良好或非常好”，而 45%的人表示民主运作不佳。2021 年皮尤对 16 个发达经济体的调查发现，57%的国际受访者和 72%的美国人自己认为美国已不再是可供他国效仿的民主典范。

综合起来，批评者的论证是这样的：一个金钱决定选举、精英决定选项、否决决定立法、地图决定代表、公民自己也不再相信制度有效的制度，并不仅仅是出现了缺陷。它在民主所要实现的事情上失败了——让人民当家作主。而如果世界上最古老的连续民主国家、那个自诩为典范的国家都无法使这些原则行之有效，那么这些原则本身就值得怀疑。

这是一个严肃的论证。它值得认真的回答，而不是被驳回。

为什么缺陷并不使原则失效

第一步是区分这一论证混在一起的两种不同主张：关于一个制度的主张和关于一项原则的主张。一项原则可以是健全的，即使某一制度对它的实现很糟糕，正如一座倒塌的桥反驳的是一项设计，而不是桥的观念。问题在于失败出在原则上还是出在执行上，证据指向执行。

想想报告本身预设了什么。它的评判标准取自民主原则：选举应当反映人民的意愿而不是捐赠者的财富；代表应当公平而不是被划分得面目全非；政府应当有所回应而不是陷入瘫痪；公民应当能够信任制度。报告开篇一节直截了当地陈述了这一标准：“一个国家民主不民主，关键在于是不是真正做到了人民当家做主”。它还警告说，这段话对双方都有杀伤力：“如果人民只有在投票时被唤醒、投票后就进入休眠期……这样的民主绝不是真正的民主”。一种用民主原则谴责美国实践的批评，同时不能得出这些原则毫无意义的结论。报告的力量恰恰依赖于批评者的结论所要抛弃的标准。

第二步是问“失败”应当是什么样子。如果民主原则在美国真正失败了，我们会预期该制度自身的修复渠道已经关闭：没有竞争性选举、没有法院推翻法律、没有媒体揭露弊端、没有权力的和平移交。自 1998 年以来的记录实际显示的是一个受损但未关闭的制度。2000 年大选由最高法院在“布什诉戈尔案”中作出裁决——一个激烈争议的结果，但双方都接受了它，而不是诉诸武力。2016 年的结果无论争议多大，权力移交都按时进行了。2021 年 1 月 6 日对国会大厦的冲击，报告正确地称之为对世界的震动，随后选举计票在当晚完

成，总统交接在两周后进行。制度是紧张的，而不是关闭的——而这一区别恰恰就是有缺陷的民主与民主原则已停止运作的民主之间的区别。

第三步是比较。认为美国的缺陷败坏了民主本身的论证，把美国当作唯一的检验案例，而且当作有代表性的案例。它两者都不是。报告本身承认没有单一模式是普遍的这一前提："世界上没有哪一套民主制度是完美的，不存在适用于一切国家的政治制度模式"。如果这是真的，那么一种模式的失败就不能决定所有模式的问题。相关的比较不是在美国与一种理想之间进行，而是在美国与其他民主国家之间进行，每一个民主国家都有自己的修复渠道和自己的记录。

这一比较在两个方向上都有所揭示，诚实要求这样说。在竞选资金方面，大多数欧洲民主国家对支出设限并提供公共资金，其选举花费只是美国的一小部分——这是一条具体的修复渠道，美国迄今未能采纳，部分原因是其最高法院在"公民联盟诉联邦选举委员会案"（2010 年）中把独立的政治支出视为受保护的言论。在选举规则方面，德国的混合比例代表制和新西兰自 20 世纪 90 年代末以来实行的比例代表制使席位与选票紧密挂钩，避免了选举人团的普选票倒置，并由于选区边界由独立委员会而非政党自己划定而大大限制了选区划分不公。美国若干州已开始采用自己的独立选区重划委员会——这是从别处借鉴的修复，也是制度能够学习的证据。在选举之外的参与方面，中华民国（台湾）在华语世界内提供了一个鲜明的对比：自 2000 年首次政党间权力交接以来，台湾举行了多次竞争性选举并实现和平移交，同时还有罢免机制和公民投票，使公民在投票箱之外拥有渠道——而中华人民共和国（中国大陆）则通过多党选举之外的协商与代表，主张"全过程人民民主"的正当性。这些是对同一问题的真正不同的回答——人民如何能够当家作主——而美国的记录是关于其中一种回答的证据，不是对这一问题的裁决。

这一比较也显示了民主原则真正失败时是什么样子，而那不是美国所呈现的样子。在民主原则失败的地方，症状是修复渠道本身的关闭：不能改变政府的选举、不能制约行政部门的法院、不能自由报道的媒体、不能组织的公民。报告中列举的美国缺陷——金钱、极化、否决、扭曲的地图、不信任——之所以严重，恰恰是因为它们使这些渠道变窄。但变窄不是关闭。

由此得出什么

这一切并不为缺陷开脱。140 亿美元的选举、91%的资金优势、被划分得面目全非的地图、16%的信任数字——这些都是真实的，作为对美国实践的描述，它们是严厉的谴责。报告的结论，即美国应当"切实保障民众的民主权利、完善自身民主制度"，是本文毫无保留地赞同的。

但民主原则因此失效的结论并不成立。它把病人与药混为一谈，把模式与观念混为一谈。民主原则是据以评判美国民主并发现其不足的标准——报告正是按这一标准评判它的。它们也是据以指明其缺陷、辩论其缺陷、并在修复渠道仍然有效的地方纠正其缺陷的工具。

检验一项原则的标准不是一个国家是否完美地实现了它。没有任何国家做到了，报告自己也是这么说的。检验标准在于这一原则是否使人民有办法认识失败并要求更好——而按这一检验，美国的经验尽管缺陷重重，却是支持这些原则的证据，而不是反对它们的证据。

那么，对标题问题的诚实回答就是“不”——但这是一个有保留的“不”。美国民主的缺陷是真实而严重的，它们是对任何有意全盘照搬美国模式的国家的警告。但它们并不是对人民应当当家作主、选举应当公平、权力应当受到制衡、公民应当能够追究政府责任这一观念的反驳。这些原则经受住了美国记录的考验。

资料来源

1. 外交部《美国民主情况》，2021-12-05。https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202112/t20211205_10462534.shtml — 2026-11-19 在线抓取；本文所有引文均已对照该页面核实。所引段落：序言（“民主是全人类的共同价值”）；§一（“一个国家民主不民主，关键在于是不是真正做到了人民当家做主”；“如果人民只有在投票时被唤醒、投票后就进入休眠期……这样的民主绝不是真正的民主”；“世界上没有哪一套民主制度是完美的，不存在适用于一切国家的政治制度模式”）；§二（一）（“2020 年美国总统和国会选举……总支出高达 140 亿美元，是 2016 年的 2 倍和 2008 年的 3 倍”；“91%的美国国会选举都是由获得最多资金支持的候选人赢得”；福山引文“美国存在根深蒂固的政治瘫痪现象，美国的政治体制中有太多的制衡，以致集体行动的成本大大增加”；2016 年大选普选票与选举人票数据；“只有 16%的美国人表示民主运作良好或非常好”；皮尤调查“57%的国际受访者和 72%的美国人认为美国已经不是可供他国效仿的‘民主典范’”）；结束语（“切实保障民众的民主权利、完善自身民主制度”）。

2. 未加引文陈述的历史事实（2000 年“布什诉戈尔案”裁决及各方接受结果；2016 年权力移交；2021 年 1 月 6 日国会大厦遇袭及选举计票当晚完成；“公民联盟诉联邦选举委员会案”，2010 年；德国混合比例代表制；新西兰自 20 世纪 90 年代末以来实行的比例代表制；中华民国（台湾）2000 年首次政党间权力交接及随后的和平移交）属于公开历史记录；除来源 1 中已核实的统计数字外，未断言其他统计数字。

另有其他语言版本：English · 繁體中文 · Français · Deutsch · Español