自由中国运动 · Free China Movement

T023｜发展成绩能替代执政授权吗?

T023 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t023-development-results-governing-mandate/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

核心答案

不能。发展成绩是一项真正的成就，也是赞扬一个政府的正当理由——但它与执政授权不是同一回事。授权是公民通过程序给予的授权，而这些程序也可以被公民用来收回它。政绩是对一个政府所作所为的评价。两者回答的是不同的问题："这个政府治理得好吗？"和"由谁来决定它是否继续执政？"把两者混为一谈，就是让一份良好的记录代替同意——并使公民在记录变坏时，没有和平的方式说出"够了"。

1. 对方论点，公允陈述

政绩论证最有力的版本是这样的：公民对政府最想要的是更好的生活——食物、住房、工作、安全、教育、医疗——而按官方叙述，中国在这些方面取得的成就是很少有国家能够比拟的。白皮书《中国的民主》把这一记录呈现为制度的证明："中国经济长期保持稳定快速增长，人民生活显著改善。"它记载，"中国建成了世界上最大的社会保障体系"，基本医疗保险覆盖超过 13 亿人，基本养老保险覆盖超过 10 亿人，"全国摆脱了绝对贫困，走上了共同富裕的道路"。在短短几十年里，中国"走完了发达国家几百年才走完的工业化历程"。

按这种观点，民主应当按结果而不是按仪式来评判："全过程人民民主把过程民主和成果民主、程序民主和实质民主、直接民主和间接民主、人民民主和国家意志结合起来。"并且："民主模式是否管用，要在实践中检验，由人民来评判。……调查显示，多年来中国人民对政府的满意度一直保持在 90%以上。"

这一论证值得认真对待。仅有选举喂不饱人民，一个除了投票仪式什么都提供不了的民主在某个重要方面是失败的。公民按政府的实际成果来评判政府是正当的，而一份出色的记录是把更多时间托付给一个政府的理由。

问题在于，它是否是*唯一的*理由，以及一份良好的记录能否代替公民自己的授权。这是更进一步的步骤，而它并不能由此得出。

2. 成就证明了什么——以及没有证明什么

发展成绩证明的是能力：一个政府能够设定目标、动员资源，并在几十年里把计划贯彻到底。评判过去十年的公民应当对此给予高度重视。成绩没有证明的是授权。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

第一，*评价向后看；授权向前看。* 一份良好的记录是关于昨天那个政府的证据；授权是关于明天那个政府的决定。一个政府可以治理良好二十年，却仍然不是未来十年合适的政府。政绩给公民以*续期*授权的理由；它本身不是续期。

第二，*记录无法收回，但授权必须可以收回。* 如果唯一的检验标准是过去的政绩，那么记录越差，政府就越可以坚持说它早期的记录仍然算数——公民在任何时刻都无法集体地说这笔交易已经结束。一个对未能履职的政府不提供和平的、定期的罢免方式的制度，是把问责推迟到了危机时刻。收回授权的权利正是使对成功的赞扬有意义的条件：自由给予的授权之所以更有价值，恰恰因为它也可以自由地收回。

第三，*由谁来评判与评判什么同样重要。* 白皮书本身坚持认为，“一个国家是否民主，应该由这个国家的人民来评判，而不应该由少数外部人士来指手画脚。”如果人民是裁判，他们就必须有一种方式来作出裁决——不仅通过政府引用的满意度调查，而且通过其结果政府无法预先决定的程序：公开竞争、在替代方案之间的真正选择，以及当选择不利于现任者时权力的有序移交。调查衡量的是认可；选举衡量的是授权。

3. 白皮书自己的标准指向政绩之外

白皮书并没有仅仅依靠结果来立论。它对一个制度是否民主和有效率的检验既是程序性的，也是实质性的：“评价一个国家的政治制度是否民主有效，最好的办法是看其领导人的更替是否有序、依法进行，……看人民群众能否顺畅地表达诉求，……看各方面优秀人才能否通过公平竞争进入国家领导层和各级领导岗位，……看执政党的权力是否受到有效制约和监督。”

这份清单无法用经济增长数字来满足。白皮书还指出，“民主不是装饰品，而是用来解决人民所关心的问题的”，而一个好的民主模式“会促进良政，推动国家发展”。按其自身的标准，成绩是运转良好的民主的一个要素，而不是它的定义。

白皮书也坦言，在其优先次序的排序中，发展排在第一位：“作为一个人口众多、经济基础长期薄弱的国家，中国努力在民主与发展之间求得平衡。优先发展是始终不变的，发展以民主为依托，民主又反过来促进发展。”这种排序作为在匮乏条件下作出的选择是可以理解的。但是，优先次序不等于同一性：说发展优先，并不能证明发展*就是*民主，或者它能够代替公民的授权。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

4. 能够作出裁决的检验

如果政绩能够代替授权，这种替代应当经得起低谷检验。假设增长停滞、生活水平下降、一项重大政策严重失败——历史上每一个政府在某个时刻都遇到过这种情况。在授权与政绩分开存在的地方，答案是有序的：公民通过既定程序收回授权，新政府接管，制度继续运转。在政绩*就是*授权的地方，失败没有留下任何正当的下一步：政府要么必须坚持说它的记录仍然足够好，要么承认它的执政权利已经消失。一种只在顺境中才起作用的学说不是一种合法性理论。

同样的检验反过来也适用。假设一个政府出色地执政了一代人，然后它的人民希望选择不同的方向。如果政绩就是授权，他们的愿望按定义就是不合法的：记录会否决人民。这不可能是“人民当家作主”的含义。当家作主包括改变主意的权利，以及宁愿选择一个不同的未来、而不是一个成功的过去的权利。

关于合法性如何依赖于机制而不仅仅依赖于结果——承诺能否兑现、改革是否公平透明、受影响者能否参与纠正错误——的相关考察，见 CCE-044《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/）。合法性是连接公民与权力的机制的属性，而不是从经济产出中读出的数字。

结论

发展成绩值得肯定：快速增长、生活水平提高、绝对贫困的终结，以及世界上最大的社会保障体系，都是真实的人民生活中的真实成就。

但是，赞扬不是授权，记录不是同意。授权是人民给予的执政授权——通过同样允许它被收回的程序给予，并通过依法有序的更替、畅通无阻的表达、领导岗位的公平竞争和对权力的有效制约来检验。这些都是白皮书自己的标准，没有任何增长率能够独自满足它们。当成绩被当作授权的替代品提供给公民时，公民被要求用自己的选择权换取一份良好管理的承诺——这笔交易使他们在管理失败时，或在他们只是想要别的东西时，无所依靠。政绩是续期授权的理由。它本身不是授权。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

来源

1. 中华人民共和国国务院新闻办公室，《中国的民主》，2021-12-04 发布。英文全文对照中华人民共和国驻美利坚合众国大使馆转载的新华社发布稿核实：http://us.china-embassy.gov.cn/eng/zgyw/202112/t20211204_10462468.htm ——以下所有引文均于 2026 年 11 月 20 日对照该文本逐字核对。
2. CCE-044，《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/ ——网址于 2026 年 11 月 20 日通过网络搜索核实有效；引用其关于合法性的补充性机制论述，内容未予重复。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live