美國民主的缺陷是否意味著民主原則已經失效？

Free China Movement

Version: as published 2026-11-22

© 2026 Free China Movement. All rights reserved.

Canonical edition: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hant-myths-t085-american-democracy-flaws/

This document was generated from the final published text. The PDF is the authoritative download copy; the online edition above is the version of record.

美國民主的缺陷是否意味著民主原則已經失效？

這一指控並不陌生，而且並非毫無根據。如中國外交部報告《美國民主情況》（2021 年 12 月 5 日）所記錄，美國民主存在具體、可衡量、難以駁斥的缺陷。問題是從中可以得出什麼結論。一種答案說：缺陷如此之深，以至於不僅使美國制度、而且使它所聲稱體現的民主原則都失去了信用。另一種答案說：一個國家實踐中的缺陷是關於那種實踐的證據，而民主原則的檢驗在於一個制度能否認識到自己的缺陷並加以修復——這一檢驗必須比較地應用於許多民主國家，而不是對照任何單一國家的理想化版本。

本文採取第二種立場。但只有在給予第一種立場充分的分量之後才這樣做，因為公允地陳述時，這一指控比其批評者有時承認的更強有力。

缺陷是致命的論據

報告第二節（一）「制度痼疾積重難返」——制度性痼疾根深蒂固、難以扭轉——列出了五項罪狀，每一項都有難以揮手帶過的數據作為依據。

第一，金錢。2020 年美國總統和國會選舉合計花費 140 億美元，「是 2016 年的 2 倍和 2008 年的 3 倍」——是 2016 年數字的兩倍、2008 年的三倍——成為美國歷史上最昂貴的選舉。報告補充說，「91%的美國國會選舉都是由獲得最多資金支持的候選人贏得」——91%的國會競選由籌款最多的候選人獲勝。

第二，「一人一票」形式背後的精英統治。報告引用了諾姆·喬姆斯基的觀察：美國人對政策的影響力隨財富而上升，大約 70%的美國人對政策制定完全沒有影響力。

第三，制衡變質為否決政治。報告引用了弗朗西斯·福山在《政治秩序與政治衰敗》中的診斷：「美國存在根深蒂固的政治癱瘓現象，美國的政治體制中有太多的制衡，以致集體行

動的成本大大增加」——美國深受根深蒂固的政治癱瘓之苦，制衡如此之多，以至於集體行動的成本急劇上升，有時達到無法行動的地步。

第四，損害公平的選舉規則。選舉人團制度如今已產生了五位輸掉全國普選票的總統，最近一次是 2016 年，當時唐納德·特朗普贏得 6,298 萬張選票（45.9%），對希拉里·克林頓的 6,585 萬張（48%），卻以 304 張選舉人票對 227 張獲勝。選區劃分不公加劇了扭曲：報告指出，2020 年人口普查之後，民主黨控制的俄勒岡州重新劃分選區，使一個得票約 57%的政黨能夠控制該州 83%的國會選區，而共和黨控制的得克薩斯州則以約 52.1%的得票獲得約 65%的眾議院席位。報告觀察到，兩黨都把這種做法視為理所當然。

第五，信任危機。根據報告引用的美聯社－NORC 民調，「只有 16%的美國人表示民主運作良好或非常好」——只有 16%的美國人說民主運作良好或非常好——而 45%的人說它運作不佳。2021 年皮尤對 16 個發達經濟體的調查發現，57%的國際受訪者和 72%的美國人自己認為，美國不再是其他國家效仿的民主典範。

綜合起來，批評者的論點是這樣的：一個金錢決定選舉、精英決定選項、否決決定立法、選區地圖決定代表權、而公民自己不再相信制度有效的制度，不僅僅是出現了缺陷。它在民主的目的——讓人民統治——上失敗了。而如果世界上最古老的連續民主國家、那個自詡為典範的國家，都無法使這些原則發揮作用，那麼這些原則本身就值得懷疑。

這是一個嚴肅的論點。它值得一個嚴肅的回答，而不是駁斥。

缺陷為何不使原則失效

第一步是區分這一論點混在一起的兩種不同主張：一種關於制度的主張和一種關於原則的主張。一項原則即使在某個制度實現得很差的情況下也可以是正確的，就像一座倒塌的橋反駁的是一項設計，而不是橋的觀念。問題在於失敗出在原則上還是在執行上，而證據指向執行。

想想報告本身預設了什麼。它的評判標準取自民主原則：選舉應當反映人民的意志而不是捐助者的財富；代表權應當公平而不是經過選區劃分操縱；政府應當回應民意而不是陷入癱瘓；公民應當能夠信任制度。報告自己的開篇一節直截了當地陳述了這一標準：「一個國家民主不民主，關鍵在於是不是真正做到了人民當家作主。」它還警告說，這段話在兩個方向上都切中要害：「如果人民只有在投票時被喚醒、投票後就進入休眠期……這樣的民主絕不是真正的民主。」一種用民主原則譴責美國實踐的批評，同時不能得出這些原則毫無意義的結論。報告的力量依賴於批評者的結論將要拋棄的那些標準。

第二步是問「失敗」必須是什麼樣子。如果民主原則在美國真的失敗了，我們會預期該制度自身的修復渠道已經關閉：沒有競爭性選舉、沒有法院推翻法律、沒有媒體揭露濫權、沒有和平的權力交接。而自 1998 年以來的紀錄實際上顯示的是一個受損但未關閉的制度。2000 年的選舉由最高法院在「布什訴戈爾案」中裁決——一個激烈爭議的結果，但

雙方都接受了它，而不是訴諸武力解決。2016 年的結果無論受到多少質疑，都按時產生了權力交接。2021 年 1 月 6 日對國會大廈的襲擊，報告正確地稱之為對世界的衝擊，隨後是同一夜晚完成選舉人票計數，兩週後完成總統交接。制度是緊張的，而不是關閉的——而這一區別正是缺陷民主與民主原則已停止運作的制度之間的區別。

第三步是比較。認為美國的缺陷使民主本身失去信用的論點，把美國當作唯一的測試案例，而且是有代表性的測試案例。它兩者都不是。報告本身承認了沒有任何單一模式是普遍的這一前提：「世界上沒有哪一套民主制度是完美的，不存在適用於一切國家的政治制度模式。」如果這是真的，那麼一種模式的失敗就不能解決所有模式的問題。相關的比較不是在美國與一種理想之間進行，而是在美國與其他民主國家之間進行，每個國家都有自己的修復渠道和自己的紀錄。

這一比較在兩個方向上都切中要害，誠實要求這樣說。在競選資金方面，大多數歐洲民主國家限制開支並提供公共資金，其選舉花費只是美國的一小部分——這是一個具體的修復渠道，美國迄今未能採用，部分原因是它自己的最高法院在「公民聯合訴聯邦選舉委員會案」（2010 年）中把獨立的政治開支視為受保護的言論。在選舉規則方面，德國的聯立制比例代表制和新西蘭的比例代表制（自 1990 年代末開始運作）使席位與選票緊密掛鉤，避免了選舉人團的普選票反轉，並大幅限制了選區劃分不公，因為選區邊界由獨立委員會劃定，而不是由政黨自己劃定。美國若干州已經開始採用自己的獨立選區重劃委員會——這是一種從別處借來的修復，也是制度能夠學習的證據。在選舉之間的參與方面，中華民國（台灣）在華語世界中提供了一個鮮明的對比：自 2000 年首次政黨輪替以來，台灣舉行了多次競爭性選舉並實現了和平交接，同時還有罷免機制和公民投票，為公民提供了投票箱之外的渠道——而中華人民共和國（中國大陸）則通過多黨選舉之外的協商與代表，為「全過程人民民主」主張合法性。這些是對同一個問題——人民如何能夠當家作主——真正不同的回答，而美國的紀錄是關於其中一個回答的證據，而不是對這個問題的裁決。

比較還顯示了民主原則真正失敗的樣子，而它不是美國所表現的樣子。在民主原則失敗的地方，症狀是修復渠道本身的關閉：選舉不能改變政府、法院不能制約行政部門、媒體不能自由報導、公民不能組織。報告中列出的美國缺陷——金錢、兩極化、否決、扭曲的選區地圖、不信任——之所以嚴重，恰恰是因為它們縮小了這些渠道。但縮小不是關閉。

結論是什麼

這一切並不為缺陷開脫。140 億美元的選舉、91%的資金優勢、經過選區劃分操縱的地圖、16%的信任數字——這些都是真實的，作為對美國實踐的描述，它們是毀滅性的。報告的結論，即美國應當「切實保障民眾的民主權利、完善自身民主制度」——真正保障人民的民主權利、完善自身的民主制度——是本文毫無保留地贊同的結論。

但由此得出民主原則因此失效的結論並不成立。它把病人與藥物混淆了，把模式與觀念混淆了。民主原則是據以評判美國民主並認定其不足的標準——報告正是用這一標準來評判它的。它們也是據以指認缺陷、辯論缺陷、並在修復渠道仍然有效的情況下加以糾正的工具。一項原則的檢驗不在於一個國家是否完美地實現了它。沒有任何國家做到這一點，報告自己也是這樣說的。檢驗在於原則是否給人們一種認識失敗並要求更好的方式——而在這一檢驗上，美國的經驗儘管有其缺陷，卻是支持這些原則的證據，而不是反對它們的證據。

因此，對於標題問題的誠實回答是否定的——但這是一個有保留的否定。美國民主的缺陷是真實而嚴重的，對於任何企圖全盤照搬美國模式的國家來說，它們都是一個警告。它們不是對人民應當統治、選舉應當公平、權力應當受到制衡、公民應當能夠追究政府責任這一觀念的反駁。這些原則在美國的紀錄中倖存了下來。

來源

1. 外交部《美國民主情況》（The State of Democracy in the United States），2021-12-05。https://www.mfa.gov.cn/zyxw/202112/t20211205_10462534.shtml——2026-11-19 實時抓取；本文中的所有引文均已根據該頁面核實。引用的段落：序言（「民主是全人類的共同價值」）；§一（「一個國家民主不民主，關鍵在於是不是真正做到了人民當家作主」；「如果人民只有在投票時被喚醒、投票後就進入休眠期……這樣的民主絕不是真正的民主」；「世界上沒有哪一套民主制度是完美的，不存在適用於一切國家的政治制度模式」）；§二（一）（「2020 年美國總統和國會選舉……總支出高達 140 億美元，是 2016 年的 2 倍和 2008 年的 3 倍」；「91%的美國國會選舉都是由獲得最多資金支持的候選人贏得」；福山引文「美國存在根深蒂固的政治癱瘓現象，美國的政治體制中有太多的制衡，以致集體行動的成本大大增加」；2016 年大選普選票與選舉人票數據；「只有 16%的美國人表示民主運作良好或非常好」；皮尤調查「57%的國際受訪者和 72%的美國人認為美國已經不是可供他國效仿的『民主典範』」）；結束語（「切實保障民眾的民主權利、完善自身民主制度」）。

2. 未引用而陳述的歷史事實（2000 年「布什訴戈爾案」裁決及對結果的接受；2016 年權力交接；2021 年 1 月 6 日國會大廈襲擊及同一夜晚完成選舉人票計數；「公民聯合訴聯邦選舉委員會案」，2010 年；德國聯立制比例代表制；新西蘭比例代表制自 1990 年代末開始運作；中華民國（台灣）2000 年首次政黨間權力交接及隨後的和平交接）屬於公共歷史紀錄事項；除來源 1 中已核實的數據外，未斷言其他統計數據。

另有其他語言版本：English · 简体中文 · Français · Deutsch · Español