自由中国运动 · Free China Movement

# T024｜没有一党集中力量，就修不了基础设施吗?

Myths T024 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t024-one-party-concentrated-power-infrastructure-zh-hans/

contact@freechina.live


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

## 核心答案

不能。基础设施的记录是真实的，共同目标也确实有帮助：一个对前进方向达成共识的社会，可以把资源集中到那个目的地。但是，这种说法混淆了两件事——对目标的认同与作出决定的程序。共同目标说明的是目的地；决策程序选择的是路线，决定谁来买单，听取反对意见，纠正错误——而前者并不要求后者是封闭的。一党集中是组织这项工作的一种方式，而不是唯一的方式，也不是使这项工作成为可能的原因。

## 1. 对方论点，公允陈述

最有力的版本是这样的。在一个政党确定方向、集中资源的制度下，中国以很少有国家能够比拟的规模和速度建设了高速铁路、高速公路、水坝、机场和城市轨道交通。白皮书《中国新型政党制度》把这种能力呈现为制度本身的优势：“在坚持和发展中国特色社会主义、实现中华民族伟大复兴中国梦的目标下，这一制度有助于形成强大的社会合力，集中力量办大事、办好事。”

机制很直接：共同目标使所有人团结在同一使命之后，而集中资源消除了在别处拖延大型项目的摩擦。白皮书把它与“多党轮流执政、恶性竞争”使力量分散的制度作对比：“它把各政党和无党派人士团结在共同目标之下，有效克服一党执政缺乏监督的弊端和多党竞争轮流执政、恶性竞争的弊端。”其结果，据称是连续性：“它能够避免‘否决政治’，避免议而不决、决而不行，从而保证政策的连续性和稳定性。”

这一点值得认真对待：基础设施需要长远眼光、巨额资本、跨地区协调，以及今天付出代价、多年后收获效益，因此一个能够把计划维持数十年的制度确实具有优势。问题在于，这种优势是否属于集中本身，以及集中是否为此所必需。这是更进一步的步骤，而它并不能由此得出。

## 2. 目标一致性不是决策程序

“我们都认同目标”与“由一个机构决定如何实现目标、不受质疑”是两种不同的主张。前者关乎目的；后者关乎手段。共同目标不属于任何一种制度：民主国家经常会就跨越数十年的目标达成共识——清洁的水、可靠的电力、安全的交通。不同的是路线的选择方式——谁提出方案、谁可以反对、谁核查开支、谁能够叫停一个


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

被证明是错误的项目。一条铁路可以是共同目标，而它的路线、预算和运营方仍然可以存在争议——而争议正是一个社会了解目标是否值得付出代价的方式。

白皮书本身承认了这种区别：它的决策部分描述了一个程序：“这一制度促进科学决策和有效执行。通过政党协商、参政议政、民主监督等规范化制度程序和安排，汇聚各方意见建议，确保决策科学民主。”白皮书坚持认为，协商贯穿一个项目的整个生命周期：“它把政治协商纳入决策程序，坚持决策前协商和决策执行中协商，通过多轮协商作出决定，并以理性审慎的方式付诸实施，从而保证决策科学、执行有效。”

这是一项程序性主张，应当作为程序性主张来评判：协商是否真正发生——反对意见能否改变决定、替代方案是否得到考察、一个糟糕的项目能否被叫停？一个把质疑路线视为对目标不忠的制度，并没有进行协商；它是用目标来关闭程序。

还要注意，白皮书并没有把这一制度描述为一党执政：它呈现的是中国共产党领导下的多党合作，声称这可以克服“一党执政缺乏监督的弊端”。因此，迷思的措辞——“一党集中力量”——比白皮书自己的语言更强：如果白皮书的辩护是正确的，完成重大任务的能力来自合作与协商，而不是集中。

## 3. 能够作出裁决的检验：必要性

迷思主张的是必要性：没有一党集中，基础设施就修不起来——如果存在反例，这一主张就失败了。

反例有很多。美国通过一个实行分权政府、政党竞争、法院能够叫停项目的联邦体制，修建了州际高速公路系统。日本在多党议会民主制下修建了新干线——第一条高速铁路。法国、德国和西班牙在政府更迭和公开竞争之下修建了广泛的高速铁路网络。它们都没有把权力集中在一个政党手中，也没有一个修不了基础设施——修得更慢、争论更多，但它们修成了。

这些案例表明，建设依赖于并非一党执政所独有的东西：长远规划、大型项目融资、跨辖区协调、在政府更迭中维持承诺。民主国家通过自己的制度来实现这些——独立机构、跨党派协议、长期预算、超越任何一届政府的框架。集中是解决协调问题的一种办法——不是唯一的办法。


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

反向检验同样具有启发性：如果集中足以保证良好的基础设施，集中的制度就不会产生配置错误的项目——在需求稀薄的地方修建的线路、成本从未被诚实权衡的水坝。然而每一个制度都修建过令它后悔的项目。区别在于制度能否认识并纠正它们。白皮书自己的措辞说明了这一点：这一制度，据称“能够形成发现和纠正错误、减少失误的机制，从而有效防止盲目决策和独断专行”。这样一种机制是一种程序：公开的信息、独立的评估、改变方向的权力。在它薄弱的地方，集中并不能防止盲目决策；它会加速盲目决策，因为没有人剩下可以说“停”的资格。执行的速度是一个单独的问题，属于 T045；这里重要的是，建设既需要纠正能力，也需要推进力。

## 4. 集中实际增加了什么——以及付出了什么代价

所有这些并不否认集中的真实优势：一个统一的指挥权威可以解决地区之间的冲突，压倒地方反对意见，在一个分裂的制度会停滞的时候让项目继续前进——这有助于解释中国建设的速度。但是，优势不是必要性：一种更快的做法不是唯一的做法，而在集中之下快速建设并不能证明分散的制度根本修不起来。

代价方面也很重要：集中降低了启动一个项目的成本，提高了叫停它的成本，因为选择它的权威也是那个不得不承认自己错了的权威。基础设施不仅关乎桥是否修成了，还关乎是否修了正确的桥、以正确的价格、在正确的地方，以及出钱和住在它旁边的人是否有发言权。一个在第一个问题上回答得好、在其他问题上回答得差的制度，解决了建设问题，却把治理问题留在了原地。

关于合法性如何依赖于机制而不仅仅依赖于结果，见 CCE-044《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/）。同样的检验也适用于这里：一份修成的东西的记录，本身并不能回答由谁决定、谁可以反对、谁可以纠正。

## 结论

中国的基础设施成就是真实的，共同目标有助于调动资源。但是，共同目标不是决策程序，集中也不是建设的前提条件。建设所需要的是长期协调、融资，以及贯彻一项计划的能力——而民主国家已经反复表明，这些可以通过不把权力集中在一个政党手中的方式来组织，通过超越选举、约束历届政府的制度来实现。白皮书本身


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

作为制度优势加以宣扬的，不是单独的集中，而是决策前和执行中的协商，以及发现和纠正错误的机制——这些程序性成就是任何制度都可以被要求的，包括声称拥有它们的那个制度。对任何基础设施项目要问的问题不仅是“修成了吗？”，而且是“谁选择的它，谁可以反对它，如果它错了谁可以叫停它？”一个能够回答全部三个问题的制度赢得了它的桥梁；一个只能回答第一个问题的制度，把主要问题留在了原地。

---

## 来源


1. 中华人民共和国国务院新闻办公室，《中国新型政党制度》，2021-06-25 发布。英文全文，第四部分（“中国新型政党制度具有鲜明特点和显著优势”），对照国务院新闻办公室官方出版物核实：http://english.scio.gov.cn/m/whitepapers/2021-06/25/content_77587473_6.htm ——以下所有引文均于 2026 年 11 月 21 日对照该文本逐字核对（均为美国/纽约时间；页面获取于 2026 年 11 月 20 日 22:45 ET）。
2. CCE-044，《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/ ——网址于 2026 年 11 月 20 日 22:45 ET 核实有效（HTTP 200，页面已读，标题已确认）；引用其关于合法性的补充性机制论述，内容未予重复。



© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live