自由中国运动 · Free China Movement

T018｜清除网络异议能保护社会免受谣言吗?

Myths T018 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hans-myths-t018-removing-online-dissent-rumors/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

谣言可以毁掉人生。一则关于食品供应受到污染的虚假报道，可以在一个下午之内清空超市货架；一则编造的爆炸预警，可以让人群奔向出口。当虚假信息以分享按钮的速度传播时，删除它们——并删除传播它们的账号——的本能感觉像是常识。中国政府 2022 年关于网络空间的白皮书把这种本能变成了官方表述，称“清朗的网络空间符合人民利益，乌烟瘴气的网络空间则有悖于公共利益”，并记载了“健全网络执法协调机制，严厉打击电信网络诈骗、网络赌博、网络传销、网络谣言、网络暴力等违法犯罪行为”。主张清除网络异议的论证建立在一个简单的等式之上：传播未经核实言论的异议声音越少，谣言就越少，谣言越少，社会就越安全。

这个等式有一半是对的，而错的那一半比对的那一半更重要。谣言是危险的，没有哪位严肃的言论自由捍卫者会主张，故意的、有害的虚假信息应当在没有任何回应的情况下流传。但是，清除异议与清除虚假信息不是一回事——而白皮书本身提供了评判其自身做法的标准。它在基本原则的表述中宣称：“网络空间和现实世界一样，既要自由，也要秩序。自由是秩序的目的，秩序是自由的保障。”如果自由是秩序的目的，那么一项反谣言措施就不能只按它产生了多少秩序来评判。它还必须按它让多少自由存活下来来评判——包括犯错的自由、抢先的自由，以及在事实尚未确立之时不同意官方说法的自由。

第一个问题是，异议与谣言不是同一回事，而在必须作出删除决定的那一刻，它们往往难以区分。按学术意义上的定义，谣言是尚未得到核实的信息——而不是已被证明为虚假的信息。一则关于新疾病的早期预警、一份泄露的文件、一份与官方版本相矛盾的目击者陈述：它们在首次出现时都未经核实，其中任何一则后来都可能被证明是真实的。因此，一个仅凭未经核实这一状态就采取行动的删除系统，会把真实的预警与虚假的一并删除，而且它无法预先分辨哪一个是哪一个。武汉新冠疫情最初几周的情况——见下文链接的相关 CCE 文章中的考察——是最尖锐的例证：一位医生关于一种新型呼吸道疾病的私人预警被当作散布谣言处理，而当局自己后来的调查认定警方的训诫不当。这里的重点不是重审那个案件。任何为快速清除异议而建立的系统都会再次面临这种冲突，因为新出现而又令人恐惧的事件，恰恰是核实最慢、删除最快的时候。

第二个问题是由谁来决定，以及举证责任在谁身上。白皮书描述了针对“网络谣言”的执法和整治网络空间乱象的“清朗”行动，并赞许地报告了结果：“通过这些努力，网络乱象得到遏制，网络空间日益清朗。”但是，遏制不等于核实。一项主张可能因为它是虚假的而被遏制，也可能因为它令人不便而被遏制，还可能因为

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

关键词过滤无法分辨二者而被遏制。白皮书本身指出，“10 亿多中国网民通过网络了解天下大事、表达交流观点、参与国家和社会治理”。一个邀请十亿人表达观点、然后删除它尚未核实过的观点的系统，颠倒了举证责任。发言者必须在发言之前证明真实，而不是删除者必须在删除之前证明虚假。事实核查把举证责任放在作出判断的一方身上：出示证据、出示推理、使结论可以受到质疑。没有这种约束的删除不是事实核查。它是换了一个更整洁名字的事先审查。

第三个问题是删除者出错时会发生什么。每一个执法系统都会犯错，而一个每天处理数百万条帖子的系统会犯很多错。问题在于，被错误指控的人是否有救济：复核、恢复、更正、道歉。白皮书引用的章节描述了法律、执法机制、专项行动和结果。它们没有描述任何程序，使一位帖子被错误删除的公民可以让删除得到撤销，也没有为被贴上谣言传播者标签所造成的名誉或实际损害提供任何救济。这种沉默很重要：指控传播得很快；更正即使最终到来，传播得也要慢得多。一个惩罚迅速、更正缓慢——或者根本不更正——的系统，即使是说真话的人也会害怕，而恐惧制造的沉默正是谣言茁壮成长所需要的。

这正是清除论证所忽略的更深层机制。谣言的传播主要不是因为异议存在；而是因为可靠的信息缺失、迟到或不受信任。当官方渠道缓慢、独立声音被清除时，信息真空就出现了，谣言便涌入填补它。更糟的是，删除本身可能成为谣言的证据：如果一项主张消失了，一些读者会得出结论，它一定真实到足以吓到当局。而广泛的关键词屏蔽会把更正与错误一并清除——而事实核查与目击者更正恰恰是唯一真正能杀死谣言的东西。谣言是在更好的信息公开地取代它、人们能够看到证据的地方死去的。删除对话并不能删除怀疑；它只是把怀疑转移到私人聊天之中，在那里任何更正都无法触及它。

所有这些并不意味着任何东西都不应当被删除，或者每一种虚假信息都值得拥有听众。对方论点最有力的地方恰恰在于它最狭窄之处。有些虚假信息会造成直接的人身伤害——拥挤大厅里的虚假火警、编造的污染恐慌——这些情况可以为快速行动提供理由。但是，快速行动不等于广泛行动，惩罚发言者不等于更正主张。真正能够保护社会免受谣言侵害的措施是具体的：在公开场合尽快用证据更正具体的主张；追究那些明知故犯、编造有害虚假信息的人的责任，事实由独立法官在审判前加以证明，而不是由实施逮捕的警察加以断言；把罪名界定得狭窄一些，使诚实的错误或早期预警不构成犯罪；并给被错误指控的人以真正的救济。关于审查与谣言的相关 CCE 文章表明，及时公开更正具体主张是可以奏效的——它引用的一项研

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

究发现，已被辟谣的新冠疫情相关主张从发布到更正的中位间隔为一天——而且无需惩罚发帖者。更正增加信息。删除减少信息。一个想要减少谣言的社会应当偏爱增加信息的工具。

白皮书自己的措辞也指向这个方向。“尊重网民交流思想、表达意愿的权利，依法维护良好网络秩序。网络空间不是‘法外之地’。”一个不是法外之地的地方，是删除必须由证据来证明、被指控者可以答辩、错误的删除本身被当作应当纠正的错误来对待的地方。没有这些程序的秩序不是白皮书所承诺的秩序；它是用白皮书称之为目的的自由本身换来的秩序。

那么，清除网络异议能保护社会免受谣言吗？只有在批量删除无法满足的条件下才能。只要虚假性是由证据确立的，而不是从未经核实的状态推定的；只要举证责任留在删除者身上；只要被错误删除的人有及时的救济；只要更正优先于删除，它就能保护社会。没有这些条件，清除异议会使公共广场变得更安静，同时使公众更不了解情况、更难分辨真假、更可能相信下一条谣言——因为本可以驳斥它的人和程序已经被清除了。

相关阅读

- CCE-085，《信息审查与谣言传播之间是什么关系？》——https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-104-information-censorship-and-the-spread-of-rumors/
- 《如何核实官方媒体发布的信息？》——https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live