自由中国运动 · Free China Movement

T018｜清除網絡異議能保護社會免受謠言嗎？

Myths T018 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hant-myths-t018-removing-online-dissent-rumors/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

謠言可以毀掉人生。一則關於食品供應受到污染的虛假報道，可以在一個下午之內清空超市貨架；一則關於爆炸的編造警告，可以讓人群奔向出口。當虛假信息以分享按鈕的速度傳播時，刪除它們——並刪除傳播它們的帳號——的衝動感覺像是常識。中國政府 2022 年關於網絡空間的白皮書給這種衝動賦予了官方形式，稱「清朗健康的網絡環境符合人民利益，而污濁頹廢的網絡環境則有違公共利益」，並記載了「健全網絡執法協調機制，嚴厲打擊電信網絡詐騙、網絡賭博、網絡傳銷、網絡謠言、網絡暴力等違法犯罪行為」。支持清除網絡異議的論證建立在一個簡單的等式上：傳播未經核實主張的異議聲音越少，謠言就越少，謠言越少，社會就越安全。

這個等式有一半是對的，而錯的那一半比對的那一半更重要。謠言是危險的，沒有哪個認真的言論自由捍衛者會主張，故意的、有害的虛假信息應當毫無回應地自由流傳。但清除異議不等於清除虛假——而白皮書本身就提供了評判其自身做法的標準。它在基本原則的表述中宣布：「網絡空間同現實社會一樣，既要提倡自由，也要保持秩序。自由是秩序的目的，秩序是自由的保障。」如果自由是秩序的目的，那麼一項反謠言措施就不能僅僅按它產生了多少秩序來評判。它還必須按有多少自由存活下來來評判——包括犯錯的自由、搶先一步的自由，以及在事實尚未確立時不同意官方說法的自由。

第一個問題是，異議與謠言不是同一回事，而在必須作出刪除決定的那一刻，它們往往無法區分。從學術意義上說，謠言是尚未得到核實的信息——而不是已經被證明為假的信息。關於一種新疾病的早期警告、一份洩露的文件、一份與官方說法相矛盾的目擊者敘述：它們在最初出現時都是未經核實的，而其中任何一個後來都可能被證明是真的。因此，一個僅憑未經核實狀態就採取行動的刪除系統，會把真實的警告與虛假的警告一併刪除，而且事先無法分辨哪一個是哪一個。武漢新冠疫情最初幾週的情況——見下方連結的相關 CCE 文章——是最尖銳的例證：一位醫生關於一種新呼吸道疾病的私人警告被當作傳播謠言處理，而當局自己後來的調查認定警方的訓誡不當。這裡的重點不是重新爭論那個案例。任何為快速清除異議而建立的系統，都會再次面臨這種衝突，因為新的、令人恐懼的事件出現時，正是核實最慢、刪除最快的時候。

第二個問題是誰來決定，以及舉證責任落在誰身上。白皮書描述了針對「網絡謠言」的執法，以及「清朗」專項行動對網絡亂象的整治，並對結果表示讚許：「通過這些努力，網絡亂象得到有效遏制，網絡空間日益清朗。」但遏制不是核實。一

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

項主張可以因為它是假的而被遏制，也可以因為它不方便而被遏制，還可以因為關鍵詞過濾器無法分辨差異而被遏制。白皮書本身指出，「十億多中國網民通過網絡了解天下大事、表達交流觀點、參與國家和社會治理」。一個邀請十億人表達觀點、然後刪除它尚未核實的觀點的系統，已經把舉證責任顛倒了。說話者必須在發言之前證明真實，而不是刪除者必須在刪除之前證明虛假。事實核查把舉證責任放在作出判斷的一方：拿出證據，拿出推理，讓結論接受挑戰。沒有這種紀律的刪除不是事實核查。它是換了一個更整潔名字的預先限制。

第三個問題是，當刪除者犯錯時會發生什麼。每一個執法系統都會犯錯，而一個每天處理數百萬條帖子的系統會犯很多錯。問題在於，被錯誤指控的人有沒有救濟：覆核、恢復、更正、道歉。白皮書引用的章節描述了法律、執法機制、專項行動和結果。它們沒有描述任何程序，讓帖子被錯誤刪除的公民可以要求撤銷刪除，也沒有為被貼上謠言傳播者標籤所造成的名譽或實際損害提供任何救濟。這種沉默很重要：指控傳播得很快；更正即使到來，也傳播得更慢。一個懲罰迅速、更正緩慢——或者根本不更正——的系統，即使是說真話的人也會害怕，而恐懼產生的沉默正是謠言茁壯成長所需要的。

這就是清除論點所忽略的更深層機制。謠言傳播的主要原因不是異議存在，而是可靠信息缺失、遲到或不被信任。當官方渠道緩慢、獨立聲音被清除時，一個信息真空就出現了，謠言湧入填補它。更糟的是，刪除本身可以成為謠言的證據：如果一項主張消失了，一些讀者會斷定它一定真實到足以嚇到當局。而廣泛的關鍵詞封鎖會把更正與錯誤一併刪除——事實核查與目擊者更正，那些唯一真正能扼殺謠言的東西。謠言的消亡，是當更好的信息公開地取代它，人們能夠看到證據的時候。刪除對話並不能刪除懷疑；它只是把懷疑轉移到私人聊天中，在那裡任何更正都無法觸及。

這些都不意味著永遠不應刪除任何東西，或者每一種虛假信息都值得擁有聽眾。反方論點在它最狹窄的地方最有力。有些虛假信息會造成直接的人身傷害——擁擠大廳裡的虛假火警、編造的污染恐慌——這些情況有理由採取快速行動。但快速行動不等於廣泛行動，懲罰說話者不等於更正主張。真正能保護社會免受謠言侵害的措施是具體的：盡快公開更正具體的主張，並附上證據；追究那些明知故犯、編造有害虛假信息的人的責任，事實須在獨立法官面前得到證明，而不是由作出逮捕的警官斷言；把罪行界定得狹窄，使誠實的錯誤或早期警告不構成犯罪；並給被錯誤指控的人真正的救濟。關於審查與謠言的相關 CCE 文章表明，對具體主張的及時公

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

開更正可以發揮作用——該文引用的一項研究發現，被揭穿的新冠疫情主張從發表到更正的中位間隔為一天——而無須懲罰發帖者。更正增加信息。刪除減少信息。一個想要減少謠言的社會，應當偏好增加信息的工具。

白皮書自己的語言也指向這個方向。「尊重網民交流思想、表達意願的權利，依法尋求良好的網絡秩序。網絡空間不是『法外之地』。」一個不是法外之地的地方，是刪除必須以證據為依據、被指控者可以作出回應、錯誤的刪除本身也被視為應當糾正的錯誤的地方。沒有這些程序的秩序，不是白皮書所承諾的秩序；那是用白皮書稱之為目的的自由本身換來的秩序。

那麼，清除網絡異議能保護社會免受謠言嗎？只有在批量刪除無法滿足的條件下才能。只有在虛假性由證據確立、而不是由未經核實狀態推定時；只有在舉證責任留在刪除者身上時；只有在被錯誤刪除者擁有及時的救濟時；只有在更正優先於刪除時。沒有這些條件，清除異議會使公共廣場更安靜，同時使公眾更不了解情況、更難分辨真假、更可能相信下一個謠言——因為那些本可以反駁它的人和程序，已經被清除了。

相關閱讀

- CCE-085，《信息審查與謠言傳播之間是什麼關係？》——https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-104-information-censorship-and-the-spread-of-rumors/
- 《如何核實官方媒體發布的信息？》——https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live