自由中国运动 · Free China Movement

T025｜民主国家发展不好，足以证明民主无用吗?

Myths T025 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hans-myths-t025-does-poor-performance-in-a-democracy-prove-democracy-useless/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

核心答案

不能——但这个问题值得认真回答，而不只是一笔带过。当一个民主国家治理不善时，这种失败是关于某件事的真实证据。问题在于它是关于什么的证据：一个国家在某一时期的实践，还是民主本身。一个再惊人的糟糕表现，也无法得出第二个结论，因为制度的评判方式与任何一般性主张的评判方式相同——跨案例、跨时间，并对照把制度与结果联系起来的机制。作为本文锚定文本的报告记录了美国严重的失败；它没有表明——也没有声称要表明——每一个民主国家都会以同样的方式失败。

1. 对方论点，公允陈述

最有力的版本是这样的。民主承诺人民当家作主，政府将服务于人民的需要。看一看世界上最突出的民主国家美国，这一承诺似乎落空了。它的政治被金钱浸透：2020 年总统和国会选举耗资约 140 亿美元，报告指出，91%的国会选举获胜者是获得更多资金支持的候选人。它的立法机构陷入僵局；它的政治两极分化；它的公民失去了信心。2020 年 10 月的一项盖洛普调查发现，只有 19%的美国人对总统选举“非常有信心”，一项皮尤调查发现只有 20%的人在大多数时间里信任联邦政府。接着是实践：2021 年 1 月 6 日国会大厦被冲击；截至 2021 年 11 月底，疫情已夺去超过 77 万美国人的生命——每 500 人中就有一人；财富差距中基尼系数达到 0.48。报告的结论直截了当：“美式民主难以维护公共秩序和道德，也难以最大程度地增进公共福祉。”

如果这就是民主在其旗舰案例中所提供的，论证接着说，那么民主就是一个在实践中失败的美好观念。而报告自己的标准似乎也支持这一判断：“民主不是装饰品，不是用来做摆设的，而是要用来解决人民需要解决的问题的。”按结果评判民主，结果谴责了它。

2. 一个案例不是一个制度

第一个区分是最简单的：一个样本无法证明关于一个类别的主张。美国是一个民主国家，处于一个时期，在一套条件下。报告本身在这一点上是谨慎的：它是一份关于美国民主状况的报告，而不是一份关于各地民主的调查。它最引人注目的调查结论从另一个角度说明了同一点：2021 年的一项皮尤调查发现，57%的国际受访者和 72%的美国人认为，近年来美国的民主“没有成为其他国家效仿的好榜

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

样”。“近年来”这个短语很重要——它是对一种趋势的判断，而不是一个永恒的裁决——而美国人自己作出这一判断这一事实表明，民主国家的公众能够认识到失败。

想一想，如果把迷思的逻辑一贯地运用下去，它会证明什么。如果一个国家的糟糕表现就能证明其制度无用，那么任何一个拥有表现糟糕的成员的制度都会被其最糟糕的案例定罪——而每一个制度都有这样的案例。真正重要的检验是比较性的：民主国家作为一个整体，在迷思所关心的那些事情上——公共卫生、秩序、生计、纠正错误的能力——是否比可比的非民主国家表现更差？报告没有进行这种检验；它的目的是记录一个国家的问题。借用它的证据来得出它从未得出的结论，不是在使用来源——而是在误用来源。

3. 机制很重要：是什么把制度与结果联系起来？

第二个区分关乎归因。即使事实很糟糕，我们仍然要问它们为什么糟糕——原因在于民主本身，还是在于恰好与民主共存的其他东西。报告自己的分析指向具体的机制：政治中的金钱、充满否决点的立法程序、两极分化。“党争、‘金钱政治’、‘否决政治’使美国难以实现人民所期望的善治。”但是，这些都是某一特定民主设计的缺陷，而不是民主统治本身的属性。金钱政治是竞选资金规则的失败；否决政治是某一特定制衡安排的失败。其他民主国家以不同的方式组织这些事情——公共资助、能够采取行动的议会制度、奖励妥协的选举规则——并得到不同的结果。

这也是报告自身框架具有启发性的地方。它开篇坚持认为，“民主有多种形式，不存在放之四海而皆准的模式。”如果民主有多种形式，那么一种形式中的失败就是关于那种形式的证据，而补救办法可能是民主的另一种形式，而不是放弃民主。

4. 表现与评判表现的权利

第三个区分是报告自己的标准所要求的。它的检验——按民主是否解决人民的问题来评判民主——是一项政绩检验，而政绩检验是双向的。一个制度可能在一个十年里表现糟糕，在下一个十年里表现良好。这就是为什么制度不能按快照来评判：它们必须按其长期能力来评判——它们能否认识到失败、改变方向、更换负责人并重新尝试？这种能力，即反馈回路，是民主的一部分，而不是可有可无的附加物。一张忽略制度能否自我纠正的快照，会把糟糕的一年误认为一台坏掉的机器。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

这也回答了迷思的根本动作，即把政绩当作合法性的替代品。一个政府可以实现增长，却仍然不合法，如果人民无法罢免它；一个政府可以跌跌撞撞，却仍然合法，如果人民能够罢免它。一个民主国家的表现与它的人民评判这种表现的权利是两回事，而后者正是使前者有意义的东西：当公民能够看到失败并据此行动时，糟糕的表现就成为信息，而不是命运。

5. 什么才能真正证明民主无用？

那么，什么才能证明这一迷思？需要的不仅仅是一个糟糕的案例：需要有证据表明，民主国家系统性地、跨国家、跨时间，在解决人民的问题上比它们的替代方案表现更差——并且原因在于民主程序本身，而不是特定国家的特定规则。需要有证据表明，没有任何民主改革能够修复所观察到的失败，并且面临同样问题的非民主制度按同样的标准表现得更好。这是一个要求很高的标准，但它是迷思这一笼统的结论所需要的标准。一个国家糟糕的十年无法满足它，无论那个十年被记录得多么充分。

所有这些都不能为报告所记录的失败开脱。超过 77 万人的疫情死亡人数、无法行动的立法机构、停止信任政府的公民——这些都是严重的指控。诚实的回应不是否认表现；而是坚持从中得出正确的推论。美国糟糕的表现证明，目前形式的美国民主表现糟糕——这是改革金钱、否决点和参与规则的理由。它不是民主无用的证明，因为这一主张关乎所有民主国家，而一个案例，无论多么糟糕，都无法证明它。

结论

民主国家应当按它们是否解决人民的问题来评判——报告在这一点上是对的，它对美国失败的记录是其论证中最有力的部分。但是，按结果评判需要比较结果、把结果归因于其真正的原因，并观察制度能否学习。在每一项检验上，从“这个民主国家表现糟糕”到“民主无用”的跳跃都失败了：证据只涵盖一个国家，原因在于具体的制度缺陷而不是民主统治本身，而报告所引用的公民正在行使民主存在所要实现的判断权。糟糕的表现是一个警告，警告应当被听取。它不是对民主本身的裁决——而把它当作裁决，会让真正的失败逃脱责任，用指责一个抽象概念来代替修复真正失败的规则。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

CCE123 链接回指

关于合法性如何依赖于机制而不仅仅依赖于结果，见 CCE-044《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/）——2026 年 11 月 20 日核实有效（HTTP 200）。同样的检验也适用于这里：一份糟糕表现的记录，本身并不能回答由谁决定、谁可以反对、谁可以纠正。

来源

- **主要来源（G）：** 中华人民共和国外交部，《美国民主情况》，2021-12-05。英文文本对照维基文库转载的官方英文版核实（https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States）；中文原文对照中国驻哥斯达黎加大使馆公布的外交部文本核实（https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm）。以下所有引文均出自本报告；引用的数字（盖洛普 19%、AP-NORC 16%、皮尤 20% 信任度、皮尤 57%/72%、77 万新冠死亡人数、每 500 人中一人、基尼系数 0.48、140 亿美元、91%）均如报告本身所载。
- **CCE123：** CCE-044（见上文链接回指）。

使用的引文（均对照原文核实）

1. “民主不是装饰品，不是用来做摆设的，而是要用来解决人民需要解决的问题的。”——报告第一部分。
2. “美式民主难以维护公共秩序和道德，也难以最大程度地增进公共福祉。”——报告第二部分第（二）节引言。
3. “党争、‘金钱政治’、‘否决政治’使美国难以实现人民所期望的善治。”——报告第二部分第（一）节第 5 项。
4. “57%的国际受访者和 72%的美国人认为，近年来美国的民主没有成为其他国家效仿的好榜样。”——报告第二部分第（一）节第 5 项（皮尤 2021 年调查）。
5. “民主有多种形式，不存在放之四海而皆准的模式。”——报告序言。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live