自由中国运动 · Free China Movement

# T024 | Sin un partido único que concentre el poder, ¿no se podría construir infraestructura?

Myths T024 · v1.0 | 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t024-one-party-concentrated-power-infrastructure-es/

contact@freechina.live


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

## Respuesta central

No. El historial de infraestructura es real, y los objetivos compartidos ayudan de verdad: una sociedad que está de acuerdo sobre hacia dónde va puede movilizar recursos hacia ese destino. Pero esto confunde dos cosas: el acuerdo sobre los objetivos y el procedimiento por el cual se toman las decisiones. Un objetivo compartido indica el destino; un procedimiento de decisión elige la ruta, decide quién paga, escucha las objeciones, corrige los errores, y lo primero no exige que lo segundo sea cerrado. La concentración en un solo partido es una forma de organizar el trabajo, no la única, y no es lo que hace posible el trabajo.

## 1. El argumento contrario, expuesto con justicia

La versión más fuerte es más o menos así. China ha construido trenes de alta velocidad, autopistas, presas, aeropuertos y transporte urbano a una escala y a un ritmo que pocos países han igualado, bajo un sistema en el que un partido fija la dirección y concentra los recursos. El libro blanco *China's Political Party System: Cooperation and Consultation* presenta esta capacidad como una fortaleza del propio sistema: «Con los objetivos de defender y desarrollar el socialismo con características chinas y de hacer realidad el Sueño Chino de la revitalización nacional, este sistema ayuda a construir una poderosa sinergia social y a reunir todos los recursos para completar grandes misiones en beneficio del pueblo».

El mecanismo es directo: un objetivo compartido alinea a todos detrás de la misma misión, y los recursos reunidos eliminan la fricción que en otros lugares paraliza los grandes proyectos. El libro blanco contrasta esto con sistemas donde «la rotación del poder y la competencia destructiva entre múltiples partidos políticos» fragmentan el esfuerzo: «Une a todos los partidos políticos y a los no afiliados hacia un objetivo común, mitigando eficazmente los riesgos de una supervisión inadecuada en el gobierno de un solo partido, y los problemas de la rotación del poder y la competencia destructiva entre múltiples partidos políticos». El


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

resultado, afirma, es la continuidad: «Es capaz de evitar el vetocracia y las situaciones en las que hay deliberación pero no decisión, o en las que se toman decisiones pero no se ejecutan. Por tanto, puede garantizar la continuidad y la coherencia de las políticas».

Esto merece ser tomado en serio: la infraestructura necesita horizontes largos, capital enorme, coordinación entre regiones y costos hoy para beneficios dentro de años, de modo que un sistema que sostiene un plan a lo largo de décadas tiene una ventaja genuina. La cuestión es si esa ventaja pertenece a la concentración como tal, y si la concentración es necesaria para ella. Ese es un paso más, y no se sigue de lo anterior.

## 2. La consistencia de los objetivos no es un procedimiento de decisión

«Todos estamos de acuerdo en el objetivo» y «un solo órgano decide cómo alcanzarlo, sin cuestionamientos» son dos afirmaciones diferentes. La primera trata de los fines; la segunda, de los medios. Los objetivos compartidos no pertenecen a ningún sistema: las democracias acuerdan habitualmente objetivos que abarcan décadas —agua limpia, electricidad confiable, transporte seguro—. Lo que difiere es cómo se elige la ruta: quién propone, quién puede objetar, quién controla el gasto, quién puede detener un proyecto que resulta ser un error. Un ferrocarril puede ser un objetivo compartido mientras su ruta, su presupuesto y su operador siguen siendo objeto de disputa, y la disputa es la forma en que una sociedad aprende si el objetivo vale su precio.

El propio libro blanco reconoce la diferencia: su sección sobre la toma de decisiones describe un procedimiento: «El sistema promueve una toma de decisiones y una ejecución acertadas. Mediante la consulta entre los partidos políticos, la participación y la deliberación en la administración de los asuntos de Estado, la supervisión democrática y otros procedimientos y arreglos institucionales normalizados, el sistema reúne ideas y sugerencias para garantizar una toma de decisiones informada y


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

democrática». La consulta, insiste, atraviesa toda la vida de un proyecto: «Incorpora la consulta política en el proceso de toma de decisiones, y garantiza la consulta tanto antes de la toma de decisiones como durante la implementación de las políticas. De este modo, las decisiones se toman mediante rondas de consulta, y se actúan de manera racional y prudente, a fin de garantizar una toma de decisiones acertada y una implementación eficaz».

Esa es una afirmación procedimental, que debe juzgarse como tal: ¿la consulta realmente ocurre? ¿Pueden las objeciones cambiar una decisión, se examinan las alternativas, puede detenerse un mal proyecto? Un sistema que trata el cuestionamiento de la ruta como deslealtad al objetivo no ha consultado; ha usado el objetivo para cerrar el procedimiento.

Nótese, además, que el libro blanco no describe el sistema como un gobierno de partido único: presenta la cooperación multipartidista bajo el liderazgo del PCCh, afirmando que esto mitiga «los riesgos de una supervisión inadecuada en el gobierno de un solo partido». La frase del mito —«un partido concentrando el poder»— es, por tanto, más fuerte que el propio lenguaje del documento: si la defensa del documento es correcta, la capacidad de completar grandes misiones proviene de la cooperación y la consulta, no de la concentración.

## 3. La prueba que lo resolvería: la necesidad

El mito afirma la necesidad: sin la concentración en un solo partido, no se puede construir infraestructura —una afirmación que fracasa si existen contraejemplos.

Hay muchos. Estados Unidos construyó el Sistema de Autopistas Interestatales mediante un sistema federal con gobierno dividido, partidos en competencia y tribunales capaces de bloquear proyectos. Japón construyó el Shinkansen, el primer ferrocarril de alta velocidad, bajo una democracia parlamentaria multipartidista. Francia, Alemania y


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

España construyeron amplias redes ferroviarias de alta velocidad con gobiernos cambiantes y competencia abierta. Ninguno concentró el poder en un solo partido, y ninguno fue incapaz de construir infraestructura: más lentamente, con más discusión, pero la construyeron.

Lo que estos casos muestran es que construir depende de cosas que no son exclusivas del gobierno de un solo partido: planificación a largo plazo, financiación de grandes proyectos, coordinación entre jurisdicciones, sostener los compromisos a través de los cambios de gobierno. Las democracias logran esto mediante sus propias instituciones —agencias independientes, acuerdos entre partidos, presupuestos a largo plazo, marcos que sobreviven a cualquier administración—. La concentración es una solución al problema de la coordinación, no la única.

La prueba inversa es igualmente instructiva: si la concentración fuera suficiente para una buena infraestructura, los sistemas concentrados no producirían proyectos mal asignados —líneas construidas donde la demanda es escasa, presas cuyos costos nunca se ponderaron honestamente—. Sin embargo, todos los sistemas han construido proyectos que luego lamentaron. La diferencia es si el sistema puede reconocerlos y corregirlos. El propio lenguaje del libro blanco lo señala: el sistema, dice, «hace posible crear mecanismos para identificar y rectificar errores y reducir equivocaciones, de modo que pueda prevenir eficazmente la toma de decisiones ciega o arbitraria». Tal mecanismo es un procedimiento: información abierta, evaluación independiente, el poder de cambiar de rumbo. Donde es débil, la concentración no previene las decisiones ciegas; las acelera, porque no queda nadie con legitimidad para decir basta. La velocidad de ejecución es una cuestión aparte, que pertenece a T045; lo que importa aquí es que construir requiere corrección tanto como impulso.


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

## 4. Lo que la concentración realmente añade — y lo que cuesta

Nada de esto niega las ventajas reales de la concentración: una sola autoridad dirigente puede resolver conflictos entre regiones, imponerse a las objeciones locales y mantener un proyecto en marcha cuando un sistema dividido se paralizaría, lo que ayuda a explicar el ritmo de construcción de China. Pero las ventajas no son necesidades: una forma más rápida de hacer algo no es la única forma, y construir rápidamente bajo concentración no demuestra que un sistema disperso no pueda construir en absoluto.

El lado de los costos también importa: la concentración baja el costo de iniciar un proyecto y eleva el costo de detenerlo, ya que la autoridad que lo eligió es también la que tendría que admitir que se equivocó. La infraestructura no es solo si el puente se construye, sino si se construye el puente correcto, al precio correcto, en el lugar correcto, y si las personas que lo pagan y viven junto a él tuvieron alguna voz. Un sistema que responde bien a la primera pregunta y mal a las demás ha resuelto el problema de la construcción y ha dejado en pie el problema de la gobernanza.

Sobre cómo la legitimidad depende de los mecanismos y no solo de los resultados, véase CCE-044, «Demographic Structure and Aging: How Will Demographic Transition Affect Economic Development and Political Legitimacy?» (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/). La misma prueba se aplica aquí: un historial de cosas construidas no responde por sí solo quién decidió, quién pudo objetar, quién pudo corregir.

## Conclusión

Los logros de infraestructura de China son reales, y los objetivos compartidos ayudan a movilizar recursos. Pero un objetivo compartido no es un procedimiento de decisión, y la concentración no es una condición previa para construir. Lo que construir requiere es


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

coordinación en el tiempo, financiación y la capacidad de llevar adelante un plan —y las democracias han demostrado repetidamente que esto puede organizarse sin concentrar el poder en un solo partido, mediante instituciones que sobreviven a las elecciones y vinculan a los gobiernos sucesivos—. Lo que el propio libro blanco presenta como la fortaleza del sistema no es la concentración por sí sola, sino la consulta antes y durante la implementación, y los mecanismos para identificar y rectificar errores —logros procedimentales exigibles a cualquier sistema, incluido el que los reclama—. La pregunta que hay que hacerle a cualquier programa de infraestructura no es solo «¿se construyó?», sino «¿quién lo eligió, quién pudo objetar, quién pudo detenerlo si estaba equivocado?». Un sistema que puede responder a las tres se ha ganado sus puentes; uno que solo puede responder a la primera ha dejado sin plantear la pregunta principal.

---

## Fuentes


1. Oficina de Información del Consejo de Estado de la República Popular China, *China's Political Party System: Cooperation and Consultation* (《中国新型政党制度》), publicado el 2021-06-25. Texto completo en inglés, Sección IV («China's Political Party System Has Distinctive Characteristics and Strengths»), verificado con la publicación oficial de SCIO: http://english.scio.gov.cn/m/whitepapers/2021-06/25/content_77587473_6.htm — todas las citas siguientes fueron cotejadas palabra por palabra con este texto el 2026-11-21 (todas las horas America/New_York; página obtenida el 2026-11-20 22:45 ET).
2. CCE-044, «Demographic Structure and Aging: How Will Demographic Transition Affect Economic Development and Political Legitimacy?», FreeChina.live (edición EN): https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/ — URL verificada en vivo (HTTP 200, página leída, título



© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

confirmado) el 2026-11-20 22:45 ET; citada por su relato complementario de la legitimidad basado en mecanismos, contenido no duplicado.


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live