自由中国运动 · Free China Movement

T025｜民主國家發展不好，足以證明民主無用嗎?

Myths T025 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hant-myths-t025-does-poor-performance-in-a-democracy-prove-democracy-useless/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

核心答案

不能——但這個問題值得的不僅僅是一句駁斥。當一個民主國家治理不善時，這種失敗是關於某件事情的真實證據。問題在於，它是關於什麼的證據：是一個國家在一個時期的實踐，還是民主本身。無論一次糟糕的表現多麼觸目驚心，都無法得出第二個結論，因為制度的評判方式與任何一般性主張的評判方式相同——跨案例、跨時間，並對照把制度與結果連結起來的機制。作為本文依據的報告記錄了美國嚴重的失敗；它既沒有表明、也沒有聲稱要表明，每一個民主國家都以同樣的方式失敗。

1. 對方論點的公允陳述

最有力的版本是這樣的。民主承諾人民作主，政府將服務於人民的需要。看看世界上最顯赫的民主國家美國，這個承諾似乎破滅了。它的政治被金錢浸透：2020 年總統與國會選舉花費約 140 億美元，報告指出，91% 的國會選舉獲勝者是獲得更多資金支持的候選人。它的立法機構陷入僵局；它的政治兩極分化；它的公民失去了信心。2020 年 10 月的一項蓋洛普調查發現，只有 19% 的美國人對總統選舉「非常有信心」，而一項皮尤調查發現，只有 20% 的人大多數時候信任聯邦政府。接著是實踐：2021 年 1 月 6 日衝擊國會大廈事件；一場大流行病，到 2021 年 11 月底已奪走超過 77 萬美國人的生命——每 500 人中就有一人死亡；以及貧富差距，基尼係數達到 0.48。報告的結論直截了當：「美式民主難以維護公共秩序和倫理，也難以充分促進公共福祉。」

如果這就是民主在其旗艦案例中所交付的成果，論點認為，民主就是一個在實踐中失敗的美好理念。而報告自身的標準似乎也支持這種判斷：「民主不是裝飾品，也不是宣傳噱頭；而是用來解決人民面臨的問題的。」以結果評判民主，結果便譴責了民主。

2. 一個案例不是一個制度

第一個區分最簡單：一個樣本無法證明關於一個類別的主張。美國是一個民主國家，在一個時期、在一套條件之下。報告本身在這一點上是謹慎的：它是一份關於美國民主狀況的報告，而不是對各地民主的調查。它最引人注目的調查發現，從另一面說明了同一點：2021 年的一項皮尤調查發現，57% 的國際受訪者與 72% 的美國人認為，美國的民主「近年來一直不是一個值得其他國家效仿的好榜樣」。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

「近年來」這個說法很重要——它是對一種趨勢的判斷，而不是一個永恆的裁決——而美國人自己作出這種判斷這一事實表明，民主國家的公眾能夠認清失敗。

想想，如果一貫地運用迷思的邏輯，它會證明什麼。如果一個國家的糟糕表現就能證明其制度無用，那麼任何制度中表現最差的成員都會使整個制度被定罪——而每一種制度都有表現最差的成員。真正重要的檢驗是比較性的：民主國家作為一個整體，在迷思所關心的那些事情上——公共衛生、秩序、生計、糾正錯誤的能力——是否比可比的非民主國家表現更差？報告並沒有進行這種檢驗；它的目的是記錄一個國家的問題。把它的證據借來得出它從未得出的結論，不是使用來源——而是誤用來源。

3. 機制很重要：是什麼把制度與結果連結起來？

第二個區分關乎歸因。即使事實很糟糕，我們仍然必須問，為什麼糟糕——原因在於民主本身，還是在於恰好與民主共存的其他東西。報告自身的分析指向了具體的機制：政治中的金錢、充滿否決點的立法過程、兩極分化。「黨爭、金錢政治與否決政治，使得按照公眾期望提供優質治理幾乎不可能。」但其中每一項都是某一特定民主設計中的缺陷，而不是民主統治本身的屬性。金錢政治是競選資金規則的失敗；否決政治是某一特定制衡安排的失敗。其他民主國家以不同的方式組織這些事情——公共資金、能夠採取行動的議會制度、獎勵妥協的選舉規則——並得到不同的結果。

報告自身的框架在這裡也具有啟發性。它開篇堅持：「民主有不同的形式，不存在放之四海而皆準的模式。」如果民主有不同的形式，那麼一種形式的失敗就是關於那種形式的證據，而補救辦法可能是另一種形式的民主，而不是拋棄民主。

4. 政績與評判政績的權利

第三個區分是報告自身的標準所要求的。它的檢驗——以是否解決人民的問題來評判民主——是一種政績檢驗，而政績檢驗是雙向的。一個十年表現糟糕的制度，下一個十年可能表現良好。這就是為什麼制度不能憑一張快照來評判：必須憑它在一段時間內的能力來評判——它能否認清失敗、改變方向、撤換負責人、再試一次？這種能力，即反饋迴路，是民主的一部分，而不是可有可無的附加物。一張忽略制度能否自我糾正的快照，是把糟糕的一年誤認為一台壞掉的機器。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

這也回答了迷思背後的舉動，即把政績當作正當性的替代品。一個政府可以帶來增長，卻仍然不合法，如果人民無法撤換它；一個政府可以跌跌撞撞，卻仍然合法，如果人民可以這樣做。一個民主國家的政績，與其人民評判這種政績的權利，是兩件不同的事情，而後者使前者有意義：當公民能夠看到失敗並據此行動時，糟糕的表現就成為資訊，而不是命運。

5. 什麼才能真正證明民主無用？

那麼，什麼才能證明迷思成立？需要的遠不止一個糟糕的案例：需要證據表明，民主國家在各國之間、隨著時間的推移，在解決人民問題方面，系統性地比其替代方案表現更差——而且原因在於民主程序本身，而不是特定國家的特定規則。需要證據表明，沒有任何民主改革能夠修復所觀察到的失敗，而且面臨同樣問題的非民主制度以同樣的衡量標準表現更好。這是一個要求很高的標準，但它是迷思那種一概而論的結論所需要的標準。一個國家的糟糕十年達不到它，無論那個十年被記錄得多麼充分。

以上這些並不為報告所記錄的失敗開脫。超過 77 萬人的大流行病死亡人數、一個無法採取行動的立法機構、一個不再信任政府的公民群體——這些都是嚴重的指控。誠實的回應不是否認政績；而是堅持從中得出正確的推論。美國糟糕的表現證明，美國民主以其目前的形式表現糟糕——這是改革關於金錢、否決點與參與的規則的理由。它不是民主無用的證明，因為那個主張關乎所有的民主國家，而一個案例無論多麼糟糕，都無法證明它。

結論

民主國家應當以是否解決人民的問題來評判——報告在這一點上是正確的，而它對美國失敗的記錄是其論證中最有力的部分。但以結果評判，需要比較結果、把結果歸因於其真正的原因，並觀察制度能否學習。在每一項檢驗上，從「這個民主國家表現糟糕」到「民主無用」的跳躍都失敗了：證據只涵蓋一個國家，原因在於特定的制度缺陷而非民主統治本身，而報告所引用的公民正在行使民主得以存在、正是為了使之成為可能的判斷。糟糕的表現是一個警告，而警告應當受到重視。它不是對民主本身的裁決——把它當作裁決，是讓真正的失敗逃脫追究，因為責怪一個抽象概念，取代了修復真正失敗的規則。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

CCE123 連結回顧

關於正當性如何取決於機制、而不僅僅取決於結果，見 CCE-044，〈人口結構與老齡化：人口轉型將如何影響經濟發展與政治正當性？〉（"Demographic Structure and Aging: How Will Demographic Transition Affect Economic Development and Political Legitimacy?"，https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/）——已於 2026-11-20 驗證為有效（HTTP 200）。同樣的檢驗也適用於此：一份糟糕表現的紀錄，本身並不能回答由誰決定、由誰可以反對、由誰可以糾正。

資料來源

- **主要來源（G）：** 中華人民共和國外交部，《美國民主情況》（*The State of Democracy in the United States*），2021-12-05。英文文本根據維基文庫所載官方英文版核對（https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States）；中文原文根據中國駐哥斯大黎加使館發布的外交部文本核對（https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm）。以下所有引文均出自本報告；所引數字（蓋洛普 19%、AP-NORC 16%、皮尤 20% 信任度、皮尤 57%／72%、77 萬新冠死亡人數、每 500 人中一人、基尼係數 0.48、140 億美元、91%）均為報告本身所載。
- **CCE123：** CCE-044（見上文連結回顧）。

所用引文（均已根據原文核對）

1. 「民主不是裝飾品，也不是宣傳噱頭；而是用來解決人民面臨的問題的。」——報告第 I 節。
2. 「美式民主難以維護公共秩序和倫理，也難以充分促進公共福祉。」——報告第 II（2）節引言。
3. 「黨爭、金錢政治與否決政治，使得按照公眾期望提供優質治理幾乎不可能。」——報告第 II（1）（5）節。
4. 「57% 的國際受訪者與 72% 的美國人認為，美國的民主近年來一直不是一個值得其他國家效仿的好榜樣。」——報告第 II（1）（5）節（2021 年皮尤調查）。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

5. 「民主有不同的形式，不存在放之四海而皆準的模式。」——報告序言。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live