自由中国运动 · Free China Movement

T015｜反对党的存在是否必然导致国家分裂?

Myths T015 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hans-myths-t015-does-the-existence-of-opposition-parties-necessarily-cause-national-division/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

1. 这一主张，公允陈述

这一论证大致是这样展开的。一旦允许反对党存在，国家就会分裂为敌对的阵营。选举不再是围绕政策的竞争，而变成围绕“我们”是谁的赢者通吃之战。失败者拒绝接受结果，积怨加深，迟早会有一个在投票箱前落败的政党转而寻求分离。按这种观点，由一个执政党加协商伙伴构成的制度不是缺陷，而是一种保障。

这不是稻草人。这是中国政府自身的官方推理，载于作为本文锚定文本的 2021 年白皮书。白皮书警告说，在老式的政党制度中，“政党在决策和执政时，从自身利益或所代表的阶级、地区和群体的利益出发，固执己见，排斥异己，造成社会分裂”。这句话值得认真对待。问题在于它是否证明了人们通常认为它证明的东西——反对党的*存在*是否*必然*造成国家分裂。它没有证明这一点。

2. 三件绝不能混为一谈的事

这一迷思的运作方式，是把三件不同的事压缩进“分裂”这一个词里。

*政党竞争*是在既定规则之内的职位争夺：各政党竞争，一方获胜，失败者接受结果，下次再来。*国家认同*是谁属于政治共同体、以什么条件属于的问题。*领土冲突*是围绕边界、主权或分离的争端，往往有武力作后盾。

这三者可以同时出现，但没有哪一个必然蕴含其他两者。一个政党可以为职位展开激烈竞争，而完全不挑战国家认同。一场认同争端可以在一个没有合法反对党的国家里激烈燃烧，因为取缔政党并不能取缔认同。而领土冲突——真正使国家分裂的那种冲突——通常是由武装力量、中央权威崩溃或帝国的重新划分驱动的，而不是由议会里的反对党席位驱动的。如果我们不把这三者分开，每一次争吵都会成为迷思的证据，而迷思也就变得无法证伪。

3. 白皮书本身实际说了什么

本主题的主要来源是国务院新闻办公室 2021 年 6 月的白皮书《中国新型政党制度》。白皮书指出：“世界上政党制度有多种类型，没有哪一种制度适合所有国家。”而它所描述的制度严格说来并不是一党制：“除中国共产党外，还有八个政党”——中国国民党革命委员会、中国民主同盟等六个——以及无党派知名人士。用序言的话说，“中国共产党执掌国家政权，其他政党在中国共产党的领导下充分参与国家事务管理。”

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

白皮书的论证建立在两项主张之上，而这两项主张指向相反的方向。第一项是上面引用的警告：多党竞争可能是破坏性的。第二项是其作者直言不讳的让步：他们的制度是围绕“有效克服一党执政缺乏监督的弊端和多党竞争轮流执政、恶性竞争的弊端”而设计的。换言之，官方叙述本身指出了*两种*风险——没有规则的竞争风险和没有监督的统治风险——并把自己的制度呈现为两者之间的平衡。如果没有反对党就足以保证团结，那就不会有第二种需要防范的风险。

4. 案例一：台湾——竞争加剧，政体没有分裂

最有力的检验是一个反对党在中华政治文化内部出现、激烈竞争并多次执政的案例。台湾就是这个案例，其记录在 CCE-114《反对党的存在对政治健康意味着什么？》中有详细论述，本文引用而不重复。

民主进步党成立于 1986 年 9 月 28 日，当时戒严仍在实施。台湾于 1996 年举行了第一次总统直选。2000 年，民进党候选人赢得总统选举——在该党成立十四年后实现和平政权交接——此后政权多次轮替：2000 年、2008 年、2016 年，以及 2024 年的分立政府。台湾的政党竞争激烈，有时尖锐，并且公开进行。政体没有分裂。

两项限定使这一案例保持诚实。第一，台湾未解决的地位争端比民进党早了数十年，并且至今仍然存在；这是一个国家认同与主权的问题，而不是政党竞争的产物。这正是本文所坚持的区分。第二，反对党的存在本身并不能保证民主质量——CCE-114 通过竞争性威权主义的概念提出了这一点：选举加上反对党，在一个极不公平的竞争环境中，加起来并不等于民主。

5. 案例二：苏格兰——一个竞争、落败并接受结果的分离主义政党

如果台湾检验的是竞争是否会分裂一个政体，苏格兰检验的是更难的版本：当反对党*本身*就是一个分离主义政党，其公开目标就是独立时，会发生什么？

苏格兰民族党成立于 1934 年，于 2011 年在苏格兰议会赢得多数席位，承诺举行独立公投。根据 2012 年 10 月 15 日苏格兰政府与英国政府之间的《爱丁堡协议》，公投于 2014 年 9 月 18 日举行。投票率为 84.6%。结果是 55.3%反对独立，44.7%赞成。苏格兰民族党领袖当天承认失败，称苏格兰“以多数票决定现阶

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

段不成为独立国家”，并表示他接受“人民的裁决”。七个月后，苏格兰民族党赢得了苏格兰在英国议会的 59 个席位中的 56 个——而英国仍然完整无缺。

苏格兰是这一迷思的镜像：一个公开寻求分离的政党参与竞争，在合法投票中落败，接受了结果，并继续参与竞争。使国家团结在一起的不是分离主义政党的缺席，而是一套既定的程序：合法投票、明确的问题，以及接受结果的失败者。相比之下，二十世纪的暴力解体是由武装领土冲突和中央权威崩溃驱动的——在这些条件下，反对党的缺席丝毫没有阻止分裂。

6. 对方有道理的地方

所有这些都不能说明反对党是无害的；白皮书的警告是真实的。竞争*可能*具有破坏性：当各政党把每一次选举都当作生死存亡之战，失败者拒绝接受结果，竞选围绕认同而不是政策展开，获胜者利用胜利把对手锁在门外，分裂就会加深。CCE-114 的告诫适用：数政党的数量是不够的；关键在于失败者下一次是否现实地有可能获胜。

但请注意，这一让步实际确立的是什么。它确立的是，*不受规制、赢者通吃*的竞争可能加剧分裂——而不是反对党的存在必然造成分裂。分界线在于制度：失败者能否因为预期下一轮公平而接受失败？获胜者能否被赶下台？当争端关乎认同或领土而不是职位时，是否存在一条合法的解决途径——公投、宪法程序——使它们不必诉诸武力来解决？

7. 结论：一个更好的问题

“反对党的存在是否必然导致国家分裂？”不——“必然”一词承担了这句话的全部工作，而记录并不支持它。白皮书描述了一个包含其他八个政党的制度，并同时警告*不受规制的竞争*和*没有监督的统治*这两种风险。台湾表明，政党竞争加剧而政体没有分裂。苏格兰表明，即使是一个分离主义政党也可以参与竞争、合法落败并接受结果。

因此，更好的问题不是反对党是否存在，而是它们在什么规则下竞争。三个问题可以运用这一区分：反对党能否合法登记并参加选举？如果它获胜，能否执政——如果它落败，是否接受结果？当争端关乎认同或领土而不是职位时，是否存在合法的

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

裁决程序？三个问题都回答“是”，一个国家就可以在拥有反对党的同时不发生国家分裂；回答“否”，它有反对党也好、没有也好，都会发生分裂。

CCE 链接回指

本主题与 **CCE-114《反对党的存在对政治健康意味着什么？》** 直接重叠，该文区分了反对党、在野党与参政党，并对照台湾（1986—2024 年）、中国 2021 年白皮书以及 1998 年中国民主党注册尝试，检验了反对党的各项功能。读者应当查阅 CCE-114 以获得更完整的论述；本文引用它，不重复其内容。

- CCE-114（规范英文版，2026 年 11 月 20 日核实有效）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/

来源

1. 国务院新闻办公室，《中国新型政党制度》（2021 年 6 月）——全文着陆页：http://english.scio.gov.cn/m/whitepapers/2021-06/25/content_77587473.htm；序言：http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2021-06/25/content_77587473_2.htm；第四部分：http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2021-06/25/content_77587473_6.htm ——均于 2026 年 11 月 20 日实时阅读。本文所有引文均对照这些页面逐字核对。
2. CCE-114，《反对党的存在对政治健康意味着什么？》——规范英文版（见上文 CCE 链接回指），2026 年 11 月 20 日实时阅读。台湾的日期与竞争性威权主义的观点引自该文。
3. 2014 年苏格兰独立公投——结果（反对 55.3%，赞成 44.7%）、投票率 84.6%、2012 年 10 月 15 日《爱丁堡协议》、苏格兰民族党 2011 年多数席位：耶鲁大学麦克米伦中心，《苏格兰民族党在苏格兰选举中未获多数席位，但仍谋求独立公投》，https://macmillan.yale.edu/stories/snp-falls-short-majority-scottish-election-aiming-independence-referendum；IFES 选举指南佐证，https://electionguide.org/elections/id/204/?'report_type=custom ——均于 2026 年 11 月 20 日检索。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live