自由中国运动 · Free China Movement

T018｜¿Puede la eliminación de la disidencia en línea proteger a la sociedad de los rumores?

Myths T018 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-myths-t018-removing-online-dissent-rumors/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Los rumores pueden arruinar vidas. Un informe falso sobre un suministro de alimentos contaminado puede vaciar los estantes de un supermercado en una tarde; una advertencia fabricada sobre una explosión puede enviar a una multitud corriendo hacia las salidas. Cuando las falsedades viajan a la velocidad de un botón para compartir, el instinto de eliminarlas —y de eliminar las cuentas que las difunden— parece sentido común. El libro blanco de 2022 del gobierno chino sobre el ciberespacio da forma oficial a ese instinto, describiendo un «entorno cibernético limpio y sano» como algo que está «en interés del pueblo, mientras que uno contaminado y degenerado va en contra de los intereses públicos», y registrando un «mecanismo sólido para coordinar la aplicación de la ley cibernética para reprimir el fraude por telecomunicaciones y en línea, el juego en línea, la venta piramidal en línea, la desinformación en internet, el ciberacoso y otros delitos». El argumento a favor de eliminar la disidencia en línea se apoya en una ecuación sencilla: menos voces disidentes difundiendo afirmaciones no verificadas significa menos rumores, y menos rumores significa una sociedad más segura.

Esa ecuación es medio correcta, y la mitad que es errónea importa más que la mitad que es correcta. Los rumores son peligrosos, y ningún defensor serio de la libertad de expresión sostiene que las falsedades deliberadas y dañinas deban circular sin ninguna respuesta. Pero eliminar la disidencia no es lo mismo que eliminar la falsedad —y el propio libro blanco proporciona el estándar para juzgar su propio enfoque. En su declaración de principios básicos, declara: «El ciberespacio, como el mundo real, valora tanto la libertad como el orden. La libertad es el propósito del orden, y el orden es la garantía de la libertad». Si la libertad es el propósito del orden, entonces una medida contra los rumores no puede juzgarse solo por cuánto orden produce. También debe juzgarse por cuánta libertad sobrevive a ella —incluida la libertad de equivocarse, de adelantarse y de discrepar del relato oficial mientras los hechos aún se están estableciendo.

El primer problema es que la disidencia y el rumor no son lo mismo, y en el momento en que debe tomarse una decisión de eliminación, a menudo son indistinguibles. Un rumor, en el sentido académico, es información que aún no ha sido verificada —no información que se ha demostrado falsa. Una alerta temprana sobre una nueva enfermedad, un documento filtrado, un relato de un testigo que contradice la versión oficial: todos son no verificados cuando aparecen por primera vez, y cualquiera de ellos puede resultar verdadero más tarde. Un sistema de eliminación que actúe solo sobre la base del estado no verificado eliminará, por tanto, advertencias verdaderas junto con las falsas, y no puede saber de antemano cuáles son cuáles. Las primeras semanas de la COVID-19 en Wuhan, examinadas en el artículo complementario de CCE enlazado más abajo, son la ilustración más nítida: la advertencia privada de un médico sobre una nueva enfermedad respiratoria fue tratada como difusión de rumores, y la propia investigación posterior de las autoridades concluyó que la amonestación policial era impropia. El punto no es volver

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

a litigar ese caso. Cualquier sistema construido para eliminar la disidencia con rapidez se enfrentará de nuevo a esta colisión, porque los acontecimientos nuevos y aterradores son precisamente aquellos en los que la verificación es más lenta y la eliminación es más rápida.

El segundo problema es quién decide, y con qué carga de la prueba. El libro blanco describe la aplicación de la ley contra la «desinformación en internet» y la campaña «Qinglang» para rectificar el desorden en el ciberespacio, y presenta el resultado con aprobación: «Mediante estos esfuerzos, el desorden en línea ha sido contenido y el ciberespacio ha sido limpiado». Pero la contención no es verificación. Una afirmación puede ser contenida porque es falsa, o porque es incómoda, o porque un filtro de palabras clave no puede distinguir la diferencia. El propio libro blanco afirma que «más de mil millones de internautas chinos se enteran de lo que ocurre en todo el mundo, expresan e intercambian opiniones, participan en la gobernanza estatal y social» en línea. Un sistema que invita a mil millones de personas a expresar opiniones y luego elimina las opiniones que no ha verificado ha invertido la carga de la prueba. El hablante debe probar la verdad antes de hablar, en lugar de que quien elimina pruebe la falsedad antes de eliminar. La verificación de hechos pone la carga sobre la parte que emite el juicio: mostrar las pruebas, mostrar el razonamiento, hacer que la conclusión pueda ser impugnada. La eliminación sin esa disciplina no es verificación de hechos. Es censura previa con un nombre más ordenado.

El tercer problema es lo que ocurre cuando quien elimina se equivoca. Todo sistema de aplicación de la ley comete errores, y un sistema que procesa millones de publicaciones al día comete muchísimos. La cuestión es si una persona acusada falsamente tiene un remedio: revisión, restauración, corrección, disculpa. Las secciones citadas del libro blanco describen leyes, mecanismos de aplicación, campañas y resultados. No describen ningún procedimiento por el que un ciudadano cuya publicación fue eliminada erróneamente pueda lograr que se revoque la eliminación, ni ningún remedio por el daño reputacional o práctico de ser etiquetado como difusor de rumores. Ese silencio importa: la acusación viaja; la corrección, si es que llega, viaja más despacio. Un sistema que castiga rápido pero corrige despacio —o nunca— será temido incluso por quienes dicen la verdad, y el miedo produce el silencio que los rumores necesitan para prosperar.

Ese es el mecanismo más profundo que el argumento de la eliminación pasa por alto. Los rumores no se difunden principalmente porque exista disidencia; se difunden porque la información fiable está ausente, llega tarde o no se confía en ella. Cuando los canales oficiales son lentos y las voces independientes son eliminadas, se abre un vacío de información, y los rumores se apresuran a llenarlo. Peor aún, la propia eliminación puede convertirse en prueba del rumor: si una afirmación desaparece, algunos lectores concluyen que debía de ser lo bastante cierta como para asustar a las autoridades. Y el bloqueo amplio de palabras clave elimina las correcciones junto con los errores —las

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

verificaciones de hechos y las correcciones de testigos presenciales que son lo único que realmente mata un rumor. Un rumor muere cuando una información mejor lo reemplaza, en público, donde la gente puede ver las pruebas. Borrar la conversación no borra la duda; la traslada a los chats privados, donde ninguna corrección puede alcanzarla.

Nada de esto significa que nunca deba eliminarse nada, ni que toda falsedad merezca una audiencia. El argumento contrario es más sólido exactamente donde es más estrecho. Algunas falsedades causan un daño físico inmediato —una falsa alarma de incendio en una sala abarrotada, una alarma fabricada sobre contaminación— y esas justifican una acción rápida. Pero la acción rápida no es lo mismo que la acción amplia, y el castigo del hablante no es lo mismo que la corrección de la afirmación. Las medidas que realmente protegen a una sociedad de los rumores son específicas: corregir la afirmación concreta en público, con pruebas, lo más rápido posible; hacer responsables a quienes fabrican a sabiendas falsedades dañinas, con los hechos probados ante un juez independiente en lugar de afirmados por el agente de policía que realizó la detención; definir el delito de forma estricta para que un error honesto o una alerta temprana no sea un crimen; y dar a los acusados erróneamente un remedio real. El artículo complementario de CCE sobre la censura y los rumores muestra que la corrección pública rápida de afirmaciones concretas puede funcionar —un estudio que cita encontró una mediana de un día entre la publicación y la corrección de afirmaciones sobre la COVID-19 refutadas— sin castigar al autor. La corrección añade información. La eliminación la resta. Una sociedad que quiere menos rumores debería preferir la herramienta que añade.

El propio lenguaje del libro blanco apunta en esta dirección. «Respeta los derechos de los internautas a intercambiar ideas y expresar sus deseos, y busca un orden cibernético sólido de conformidad con la ley. El ciberespacio no es un "lugar extrajudicial"». Un lugar que no es extrajudicial es aquel en el que una eliminación debe justificarse con pruebas, el acusado puede responder, y una eliminación errónea se trata en sí misma como un mal que debe repararse. El orden sin esos procedimientos no es el orden que el libro blanco promete; es un orden comprado con la misma libertad que el documento llama su propósito.

Entonces, ¿puede la eliminación de la disidencia en línea proteger a la sociedad de los rumores? Solo en condiciones que la eliminación masiva no puede cumplir. Puede proteger a la sociedad si la falsedad se establece mediante pruebas, no se presume a partir del estado no verificado; si la carga sigue recayendo sobre quien elimina; si quienes fueron eliminados erróneamente tienen un remedio rápido; y si se prefiere la corrección a la eliminación. Sin ellas, eliminar la disidencia hace que la plaza pública sea más silenciosa mientras hace al público menos informado, menos capaz de distinguir la verdad de la falsedad y más propenso a creer el próximo rumor —porque las personas y los procedimientos que podrían haberlo refutado ya han sido eliminados.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Lecturas relacionadas

- CCE-085, «¿Cuál es la relación entre la censura de la información y la difusión de rumores?» — https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-104-information-censorship-and-the-spread-of-rumors/
- «¿Cómo podemos verificar la información publicada por los medios oficiales?» — https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live