自由中国运动 · Free China Movement

T025 | Beweist schlechte Leistung in einer Demokratie, dass Demokratie nutzlos ist?

Myths T025 · v1.0 | 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/de-myths-t025-beweist-schlechte-leistung-in-einer-demokratie-dass-demokratie-nutzlos-ist/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Kernantwort

Nein — aber die Frage verdient mehr als eine Abweisung. Wenn eine Demokratie schlecht regiert, ist dieses Versagen ein echter Beleg für etwas. Die Frage ist, wofür es ein Beleg ist: für die Praxis eines Landes in einer Periode oder für Demokratie als solche. Eine einzelne schlechte Leistung, wie spektakulär auch immer, kann die zweite Schlussfolgerung nicht tragen, weil Institutionen so beurteilt werden, wie jede allgemeine Behauptung beurteilt wird — über Fälle hinweg, über Zeit hinweg und anhand des Mechanismus, der die Institution mit dem Ergebnis verbindet. Der Bericht, der diesem Essay zugrunde liegt, dokumentiert schwere Versäumnisse in den Vereinigten Staaten; er zeigt nicht, und behauptet nicht zu zeigen, dass jede Demokratie auf dieselbe Weise versagt.

1. Das Gegenargument, fair dargelegt

Die stärkste Fassung läuft so. Demokratie verspricht, dass das Volk regiert und dass die Regierung seinen Bedürfnissen dient. Man blicke auf die prominenteste Demokratie der Welt, die Vereinigten Staaten, und das Versprechen scheint gebrochen. Ihre Politik ist von Geld durchtränkt: Die Präsidentschafts- und Kongresswahlen 2020 kosteten etwa 14 Milliarden US-Dollar, und der Bericht vermerkt, dass die Gewinner von 91 % der Kongresswahlen die Kandidaten mit der größeren finanziellen Unterstützung sind. Ihre Legislative ist blockiert; ihre Politik ist polarisiert; ihre Bürger haben das Vertrauen verloren. Eine Gallup-Umfrage vom Oktober 2020 ergab, dass nur 19 % der Amerikaner „sehr zuversichtlich “ hinsichtlich der Präsidentschaftswahl waren, und eine Pew-Umfrage ergab, dass nur 20 % der Bundesregierung die meiste Zeit vertrauen. Dann kam die Praxis: die Erstürmung des Kapitols am 6. Januar 2021, eine Pandemie, die bis Ende November 2021 mehr als 770.000 Amerikaner getötet hatte — einer von je 500 — und eine Vermögenskluft, in der der Gini-Koeffizient 0,48 erreichte. Das Urteil des Berichts ist unverblümt: „The American-style democracy can hardly

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

uphold public order and ethics, nor advance public well-being to the fullest.“

Wenn dies ist, was Demokratie in ihrem Vorzeigefall liefert, so geht das Argument, dann ist Demokratie eine schöne Idee, die in der Praxis versagt. Und der eigene Maßstab des Berichts scheint dieses Urteil zu stützen: „Democracy is not an adornment or publicity stunt; rather, it is meant to be used to solve problems faced by the people.“ Man beurteile Demokratie nach Ergebnissen, und die Ergebnisse verurteilten sie.

2. Ein Fall ist kein System

Die erste Unterscheidung ist die einfachste: Eine Stichprobe von einem kann eine Behauptung über eine Kategorie nicht beweisen. Die Vereinigten Staaten sind eine Demokratie, in einer Periode, unter einem bestimmten Satz von Bedingungen. Der Bericht selbst ist in diesem Punkt sorgfältig: Er ist ein Bericht über den Zustand der Demokratie in den Vereinigten Staaten, keine Erhebung über Demokratie überall. Seine auffälligste Umfragefeststellung macht denselben Punkt von der anderen Seite: Eine Pew-Umfrage von 2021 ergab, dass 57 % der internationalen Befragten und 72 % der Amerikaner glauben, dass die Demokratie in den USA „has not been a good example for others to follow in recent years“. Die Formulierung „in recent years“ ist wichtig — es ist ein Urteil über eine Entwicklung, kein zeitloses Verdikt — und die Tatsache, dass Amerikaner selbst es fällen, zeigt, dass demokratische Öffentlichkeiten Versagen erkennen können.

Man bedenke, was die Logik des Mythos beweisen würde, wenn man sie konsequent anwendete. Wenn die schlechte Leistung eines Landes beweisen würde, dass sein System nutzlos ist, dann würde jedes System mit einem schlecht abschneidenden Mitglied durch seinen schlimmsten Fall verurteilt — und jedes System hat einen. Der Test, der zählt, ist vergleichend: Schneiden Demokratien als Gruppe schlechter ab als vergleichbare Nicht-Demokratien bei den Dingen, um die es dem Mythos

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

geht — öffentliche Gesundheit, Ordnung, Lebensunterhalt, die Fähigkeit, Fehler zu korrigieren? Der Bericht führt diesen Test nicht durch; sein Zweck ist es, die Probleme eines Landes zu dokumentieren. Seine Belege für eine Schlussfolgerung zu verwenden, die er nie zieht, heißt nicht, die Quelle zu verwenden — es heißt, sie zu missbrauchen.

3. Der Mechanismus zählt: Was verbindet die Institution mit dem Ergebnis?

Die zweite Unterscheidung betrifft die Zurechnung. Selbst wenn die Fakten schlecht sind, müssen wir noch fragen, warum sie schlecht sind — ob die Ursache in der Demokratie selbst liegt oder in etwas anderem, das zufällig mit ihr koexistiert. Die eigene Analyse des Berichts verweist auf spezifische Mechanismen: Geld in der Politik, ein vetobelasteter Gesetzgebungsprozess, Polarisierung. „Political infighting, money politics, and vetocracy make it virtually impossible for quality governance to be delivered as desired by the general public. “ Aber jeder davon ist ein Defekt in einem bestimmten demokratischen Design, keine Eigenschaft demokratischer Herrschaft als solcher. Geldpolitik ist ein Versagen der Wahlkampffinanzierungsregeln; Vetokratie ist ein Versagen einer bestimmten Anordnung von Checks and Balances. Andere Demokratien organisieren diese Dinge anders — mit öffentlicher Finanzierung, mit parlamentarischen Systemen, die handeln können, mit Wahlregeln, die Kompromisse belohnen — und erhalten andere Ergebnisse.

Hier ist auch die eigene Rahmung des Berichts lehrreich. Er beginnt mit der Betonung, dass „Democracy takes different forms, and there is no one-size-fits-all model. “ Wenn Demokratie verschiedene Formen annimmt, dann ist ein Versagen in einer Form ein Beleg über diese Form, und das Heilmittel kann eine andere Form von Demokratie sein statt die Aufgabe der Demokratie.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

4. Leistung und das Recht, sie zu beurteilen

Die dritte Unterscheidung ist die, der eigene Maßstab des Berichts verlangt. Sein Test — eine Demokratie danach zu beurteilen, ob sie die Probleme der Menschen löst — ist ein Leistungstest, und Leistungstests wirken in beide Richtungen. Ein System, das ein Jahrzehnt lang schlecht abschneidet, kann im nächsten gut abschneiden. Deshalb können Institutionen nicht nach einer Momentaufnahme beurteilt werden: Sie müssen nach ihrer Fähigkeit über Zeit beurteilt werden — können sie Versagen erkennen, den Kurs ändern, die Verantwortlichen ersetzen und es erneut versuchen? Diese Fähigkeit, die Rückkopplungsschleife, ist Teil dessen, was Demokratie ist, keine optionale Ergänzung. Eine Momentaufnahme, die ignoriert, ob das System sich selbst korrigieren kann, verwechselt ein schlechtes Jahr mit einer kaputten Maschine.

Dies beantwortet auch den zugrundeliegenden Schritt des Mythos, Leistung als Ersatz für Legitimität zu behandeln. Eine Regierung kann Wachstum liefern und trotzdem illegitim sein, wenn das Volk sie nicht absetzen kann; eine Regierung kann stolpern und legitim bleiben, wenn das Volk sie absetzen kann. Die Leistung einer Demokratie und das Recht ihres Volkes, diese Leistung zu beurteilen, sind zwei verschiedene Dinge, und das Zweite ist es, was das Erste sinnvoll macht: Wenn Bürger Versagen sehen und darauf reagieren können, wird schlechte Leistung zu Information statt zu Schicksal.

5. Was würde tatsächlich beweisen, dass Demokratie nutzlos ist?

Was würde also den Mythos beweisen? Es bräuchte mehr als einen schlechten Fall: Belege dafür, dass Demokratien systematisch, über Länder und über Zeit hinweg, bei der Lösung der Probleme der Menschen schlechter abschneiden als ihre Alternativen — und dass die Ursache das demokratische Verfahren selbst ist statt die besonderen Regeln bestimmter Länder. Es bräuchte Belege dafür, dass keine

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

demokratische Reform die beobachteten Versäumnisse beheben könnte und dass nicht-demokratische Systeme, die denselben Problemen gegenüberstehen, nach denselben Maßstäben besser abschneiden. Das ist ein anspruchsvoller Maßstab, aber es ist der Maßstab, den die weitreichende Schlussfolgerung des Mythos erfordert. Ein schlechtes Jahrzehnt eines einzelnen Landes erfüllt ihn nicht, wie gut dokumentiert dieses Jahrzehnt auch ist.

Nichts davon entschuldigt die Versäumnisse, die der Bericht dokumentiert. Eine Pandemietodeszahl von mehr als 770.000, eine Legislative, die nicht handeln kann, eine Bürgerschaft, die aufgehört hat, ihrer Regierung zu vertrauen — das sind schwere Vorwürfe. Die ehrliche Antwort ist nicht, die Leistung zu leugnen; sie ist, auf den richtigen Schluss daraus zu bestehen. Die schlechte Leistung der Vereinigten Staaten beweist, dass die amerikanische Demokratie in ihrer gegenwärtigen Form schlecht abschneidet — ein Grund, die Regeln zu Geld, Vetopunkten und Beteiligung zu reformieren. Sie ist kein Beweis dafür, dass Demokratie nutzlos ist, weil diese Behauptung alle Demokratien betrifft und ein Fall, wie schlecht auch immer, sie nicht beweisen kann.

Schlussfolgerung

Demokratien sollten danach beurteilt werden, ob sie die Probleme der Menschen lösen — der Bericht hat darin recht, und seine Dokumentation amerikanischen Versagens ist der stärkste Teil seines Falls. Aber Beurteilung nach Ergebnissen erfordert, Ergebnisse zu vergleichen, sie ihren wahren Ursachen zuzurechnen und zu beobachten, ob Systeme lernen können. Bei jedem Test scheitert der Sprung von „diese Demokratie hat schlecht abgeschnitten“ zu „Demokratie ist nutzlos“: Die Belege umfassen ein Land, die Ursachen sind spezifische institutionelle Defekte statt demokratische Herrschaft selbst, und die Bürger, die der Bericht zitiert, üben das Urteil aus, das Demokratie erst möglich machen soll. Schlechte Leistung ist eine Warnung, und

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Warnungen sollten beachtet werden. Sie ist kein Verdikt über Demokratie als solche — und sie als eines zu behandeln, lässt die wahren Versäumnisse vom Haken, indem man eine Abstraktion beschuldigt statt die Regeln zu reparieren, die tatsächlich versagt haben.

CCE123-Verweis

Zur Frage, wie Legitimität von Mechanismen abhängt und nicht allein von Ergebnissen, siehe CCE-044, „Demographic Structure and Aging: How Will Demographic Transition Affect Economic Development and Political Legitimacy? “ (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/) — live verifiziert (HTTP 200) 2026-11-20. Derselbe Test gilt hier: Eine Bilanz schlechter Leistung beantwortet allein nicht, wer entschied, wer Einspruch erheben konnte und wer korrigieren konnte.

Quellen

- **Hauptquelle (G):** Außenministerium der Volksrepublik China, *The State of Democracy in the United States* (《美国民主情况》), 2021-12-05. Englischer Text, geprüft anhand der offiziellen englischen Fassung, wie sie auf Wikisource wiedergegeben ist (https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States); chinesisches Original, geprüft anhand des MFA-Textes, wie er von der chinesischen Botschaft in Costa Rica veröffentlicht wurde (https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm). Alle untenstehenden Zitate stammen aus diesem Bericht; die zitierten Zahlen (Gallup 19 %, AP-NORC 16 %, Pew 20 % Vertrauen, Pew 57 %/72 %, 770.000 COVID-Tote, 1 von 500, Gini 0,48, 14 Milliarden US-Dollar, 91 %) sind wie im Bericht selbst angegeben.
- **CCE123:** CCE-044 (siehe Verweis oben).

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Verwendete Zitate (alle anhand des Originals verifiziert)

1. „Democracy is not an adornment or publicity stunt; rather, it is meant to be used to solve problems faced by the people.“ — Bericht § I.
2. „The American-style democracy can hardly uphold public order and ethics, nor advance public well-being to the fullest.“ — Bericht § II(2) Einleitung.
3. „Political infighting, money politics, and vetocracy make it virtually impossible for quality governance to be delivered as desired by the general public.“ — Bericht § II(1)(5).
4. „57% of international respondents and 72% of Americans believe that democracy in the US has not been a good example for others to follow in recent years.“ — Bericht § II(1)(5) (Pew-Umfrage 2021).
5. „Democracy takes different forms, and there is no one-size-fits-all model.“ — Bericht, Präambel.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live