自由中国运动 · Free China Movement

T025 | ¿El mal desempeño de un país democrático basta para probar que la democracia es inútil?

Myths T025 · v1.0 | 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-myths-t025-el-mal-desempeno-de-un-pais-democratico-basta-para-probar-que-la-democracia-es-inutil/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Respuesta central

No — pero la pregunta merece más que un rechazo. Cuando una democracia gobierna mal, ese fracaso es evidencia real sobre algo. La cuestión es sobre qué es evidencia: sobre la práctica de un país en un período, o sobre la democracia como tal. Un solo mal desempeño, por espectacular que sea, no puede sostener la segunda conclusión, porque las instituciones se juzgan como se juzga cualquier afirmación general: a través de los casos, en el tiempo y frente al mecanismo que conecta la institución con el resultado. El informe que sustenta este ensayo documenta fracasos graves en Estados Unidos; no demuestra, ni pretende demostrar, que todas las democracias fracasen de la misma manera.

1. El argumento contrario, expuesto con justicia

La versión más fuerte es más o menos así. La democracia promete que el pueblo gobierna y que el gobierno servirá a sus necesidades. Miremos a la democracia más prominente del mundo, Estados Unidos, y la promesa parece rota. Su política está saturada de dinero: las elecciones presidenciales y al Congreso de 2020 costaron unos 14.000 millones de dólares estadounidenses, y el informe señala que los ganadores del 91% de las elecciones al Congreso son los candidatos con mayor apoyo financiero. Su legislatura se bloquea; su política está polarizada; sus ciudadanos han perdido la fe. Una encuesta de Gallup de octubre de 2020 encontró que solo el 19% de los estadounidenses estaba «muy seguro» sobre las elecciones presidenciales, y una encuesta de Pew encontró que apenas el 20% confía en el gobierno federal la mayor parte del tiempo. Luego llegó la práctica: el asalto al Capitolio el 6 de enero de 2021, una pandemia que para finales de noviembre de 2021 había matado a más de 770.000 estadounidenses —uno de cada 500— y una brecha de riqueza en la que el coeficiente de Gini llegó a 0,48. El veredicto del informe es contundente: «La democracia al estilo estadounidense difícilmente puede mantener el orden público y la ética, ni promover el bienestar público al máximo».

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Si esto es lo que la democracia entrega en su caso emblemático, sostiene el argumento, entonces la democracia es una buena idea que fracasa en la práctica. Y el propio estándar del informe parece apoyar ese juicio: «La democracia no es un adorno ni un truco publicitario; más bien, está destinada a usarse para resolver los problemas que enfrenta el pueblo». Juzguen la democracia por los resultados, y los resultados la condenan.

2. Un caso no es un sistema

La primera distinción es la más simple: una muestra de uno no puede probar una afirmación sobre una categoría. Estados Unidos es una democracia, en un período, bajo un conjunto de condiciones. El propio informe es cuidadoso en este punto: es un informe sobre el estado de la democracia en Estados Unidos, no un estudio de la democracia en todas partes. Su hallazgo de encuesta más llamativo hace el mismo punto desde el otro lado: una encuesta de Pew de 2021 encontró que el 57% de los encuestados internacionales y el 72% de los estadounidenses creen que la democracia en EE. UU. «no ha sido un buen ejemplo a seguir por otros en los últimos años». La frase «en los últimos años» importa: es un juicio sobre una trayectoria, no un veredicto atemporal, y el hecho de que los propios estadounidenses lo emitan muestra que los públicos democráticos pueden reconocer el fracaso.

Consideren lo que la lógica del mito probaría si se aplicara de manera consistente. Si el mal desempeño de un país probara que su sistema es inútil, entonces cualquier sistema con un miembro de mal desempeño quedaría condenado por su peor caso —y todos los sistemas tienen uno—. La prueba que importa es comparativa: ¿las democracias como grupo rinden peor que las no democracias comparables en las cosas que le importan al mito —salud pública, orden, medios de vida, capacidad de corregir errores? El informe no realiza esa prueba; su propósito es documentar los problemas de un país. Tomar prestada su evidencia para una conclusión que nunca extrae no es usar la fuente: es usarla mal.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

3. El mecanismo importa: ¿qué conecta la institución con el resultado?

La segunda distinción trata de la atribución. Incluso cuando los hechos son malos, todavía hay que preguntar por qué son malos: si la causa reside en la democracia misma, o en otra cosa que casualmente coexiste con ella. El propio análisis del informe apunta a mecanismos específicos: el dinero en la política, un proceso legislativo plagado de vetos, la polarización. «Las luchas internas políticas, la política del dinero y el vetocracia hacen virtualmente imposible que se brinde la gobernanza de calidad que desea el público en general». Pero cada uno de estos es un defecto en un diseño democrático particular, no una propiedad del gobierno democrático como tal. La política del dinero es un fracaso de las reglas de financiación de campañas; el vetocracia es un fracaso de un arreglo particular de frenos y contrapesos. Otras democracias organizan estas cosas de manera diferente —con financiación pública, con sistemas parlamentarios que pueden actuar, con reglas electorales que recompensan el compromiso— y obtienen resultados diferentes.

Aquí también el propio marco del informe es instructivo. Comienza insistiendo en que «la democracia adopta formas diferentes, y no existe un modelo único para todos». Si la democracia adopta formas diferentes, entonces un fracaso en una forma es evidencia sobre esa forma, y el remedio puede ser una forma diferente de democracia en lugar del abandono de la democracia.

4. El desempeño y el derecho a juzgarlo

La tercera distinción es la que exige el propio estándar del informe. Su prueba —juzgar una democracia por si resuelve los problemas del pueblo — es una prueba de desempeño, y las pruebas de desempeño cortan en ambos sentidos. Un sistema que rinde mal durante una década puede rendir bien en la siguiente. Por eso las instituciones no pueden juzgarse por una instantánea: deben juzgarse por su capacidad en el tiempo —

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

¿pueden reconocer el fracaso, cambiar de rumbo, reemplazar a las personas al mando e intentarlo de nuevo? Esa capacidad, el ciclo de retroalimentación, es parte de lo que la democracia es, no un extra opcional. Una instantánea que ignora si el sistema puede corregirse a sí mismo confunde un mal año con una máquina rota.

Esto también responde al movimiento subyacente del mito, que consiste en tratar el desempeño como sustituto de la legitimidad. Un gobierno puede lograr crecimiento y seguir siendo ilegítimo si el pueblo no puede destituirlo; un gobierno puede tropezar y seguir siendo legítimo si el pueblo puede hacerlo. El desempeño de una democracia y el derecho de su pueblo a juzgar ese desempeño son dos cosas diferentes, y la segunda es lo que hace significativa a la primera: cuando los ciudadanos pueden ver el fracaso y actuar sobre él, el mal desempeño se convierte en información en lugar de destino.

5. ¿Qué probaría realmente que la democracia es inútil?

Entonces, ¿qué probaría el mito? Haría falta más que un mal caso: evidencia de que las democracias, sistemáticamente, en distintos países y a lo largo del tiempo, rinden peor que sus alternativas a la hora de resolver los problemas del pueblo —y de que la causa es el procedimiento democrático en sí mismo y no las reglas particulares de países particulares—. Haría falta evidencia de que ninguna reforma democrática podría corregir los fracasos observados, y de que los sistemas no democráticos que enfrentan los mismos problemas rinden mejor según las mismas medidas. Ese es un estándar exigente, pero es el estándar que exige la conclusión arrolladora del mito. Una sola década mala de un país no lo cumple, por bien documentada que esté esa década.

Nada de esto excusa los fracasos que documenta el informe. Un número de muertes por pandemia de más de 770.000, una legislatura que no puede actuar, una ciudadanía que ha dejado de confiar en su gobierno: estas son acusaciones graves. La respuesta honesta no es negar el

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

desempeño; es insistir en la inferencia correcta a partir de él. El mal desempeño de Estados Unidos prueba que la democracia estadounidense, en su forma actual, está rindiendo mal —una razón para reformar las reglas sobre el dinero, los puntos de veto y la participación—. No es una prueba de que la democracia sea inútil, porque esa afirmación trata de todas las democracias, y un solo caso, por malo que sea, no puede probarla.

Conclusión

Las democracias deben juzgarse por si resuelven los problemas del pueblo —el informe tiene razón en eso, y su documentación del fracaso estadounidense es la parte más fuerte de su caso—. Pero el juicio por resultados exige comparar resultados, atribuirlos a sus causas reales y observar si los sistemas pueden aprender. En cada prueba, el salto de «esta democracia rindió mal» a «la democracia es inútil» fracasa: la evidencia cubre un país, las causas son defectos institucionales específicos y no el gobierno democrático en sí mismo, y los ciudadanos que el informe cita están ejerciendo el juicio que la democracia existe para hacer posible. El mal desempeño es una advertencia, y las advertencias deben atenderse. No es un veredicto sobre la democracia como tal, y tratarlo como tal deja impunes los fracasos reales, al culpar a una abstracción en lugar de corregir las reglas que realmente fallaron.

Enlace de retorno CCE123

Sobre cómo la legitimidad depende de los mecanismos y no solo de los resultados, véase CCE-044, «Demographic Structure and Aging: How Will Demographic Transition Affect Economic Development and Political Legitimacy?» (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/) — verificado en vivo (HTTP 200) el 2026-11-20. La misma prueba se aplica aquí: un historial de mal desempeño no responde por sí solo quién decidió, quién pudo objetar y quién pudo corregir.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Fuentes

- **Fuente primaria (G):** Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China, *The State of Democracy in the United States* (《美国民主情况》), 2021-12-05. Texto en inglés verificado con la versión oficial en inglés reproducida en Wikisource (https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States); original chino verificado con el texto del MFA publicado por la Embajada de China en Costa Rica (https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm). Todas las citas siguientes proceden de este informe; las cifras citadas (Gallup 19%, AP-NORC 16%, Pew 20% de confianza, Pew 57%/72%, 770.000 muertes por COVID, 1 de cada 500, Gini 0,48, 14.000 millones de dólares estadounidenses, 91%) son las reportadas en el propio informe.
- **CCE123:** CCE-044 (véase el enlace de retorno anterior).

Citas utilizadas (todas verificadas con el original)

1. «La democracia no es un adorno ni un truco publicitario; más bien, está destinada a usarse para resolver los problemas que enfrenta el pueblo». — Informe § I.
2. «La democracia al estilo estadounidense difícilmente puede mantener el orden público y la ética, ni promover el bienestar público al máximo». — Informe § II(2), introducción.
3. «Las luchas internas políticas, la política del dinero y el vetocracia hacen virtualmente imposible que se brinde la gobernanza de calidad que desea el público en general». — Informe § II(1)(5).
4. «El 57% de los encuestados internacionales y el 72% de los estadounidenses creen que la democracia en EE. UU. no ha sido un buen ejemplo a seguir por otros en los últimos años». — Informe § II(1)(5) (encuesta Pew 2021).
5. «La democracia adopta formas diferentes, y no existe un modelo único para todos». — Informe, Preámbulo.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live