自由中国运动 · Free China Movement

T010｜历史选择能够替后代作永久决定吗?

MYTHS T010 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t010-historical-choice-future-generations-zh-hans/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

这一主张，公允陈述

这一论证大致是这样展开的。中国的政党制度不是从外部强加的，也不是由一个人或一个政党单独选择的。它生长于中国自身的历史：辛亥革命以后，中国尝试过西方式的议会政治和多党竞争，试验陷入混乱而崩溃。随后中国共产党领导革命，赢得民族独立，并于 1948 年 4 月号召召开政治协商会议、建立民主联合政府。其他政党和无党派知名人士响应了这一号召，接受了中国共产党的领导。这一制度就此成形，被写入宪法，并从此不断经受检验和完善。白皮书直截了当地陈述了结论：

> *“中国共产党领导国家的地位，是在中国革命、建设和改革的历史进程中确立和巩固的，是历史的选择、人民的选择。”*

如果这是真的——如果历史本身作出了选择，人民也作出了选择——那么这一决定就具有特殊的分量。历史作出的选择不像上周二议会作出的选择。它不能被轻易推翻，每一代人都像继承语言或继承边界一样继承它。宪法强化了这种解读：

> *“《中华人民共和国宪法》规定，‘中国共产党领导的多党合作和政治协商制度将长期存在和发展。’”*

“长期存在和发展”听起来接近永久。而且白皮书关于起源的叙述也支持这一点：这一制度“植根于中国土壤，在中国历史传承、文化传统和经济社会发展的基础上与时俱进”。按这一论证，一个根扎得如此之深的制度，不是一项可以在每次选举中复核的政策。它是一项安排——而历史作出的安排约束着未来。

这是一个严肃的论点，值得认真回答，而不是被一笔带过。问题不在于那些事件是否发生过。问题在于它们能够证明什么——具体地说，在于一代人作出的选择能否永久地替那些没有参与作出这一选择的后代作决定。

“历史的选择”实际意味着什么

第一个问题是，“历史的选择”是一个隐喻，而隐喻不会投票。当我们说历史选择了某样东西时，我们的意思是，特定的人在特定的环境下作出了特定的决定，而后来的事件没有推翻它们。这描述了发生过的事情；它不是一项必须继续发生的裁决。

看一看白皮书自己的时间线。这一制度“萌芽于民主革命时期（1840—1949 年）”，在 1948—1949 年的政治协商中成形，此后不断变化：1989 年，中共中央

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

制定了关于坚持和完善这一制度的意见；“1993 年，八届全国人大一次会议将‘中国共产党领导的多党合作和政治协商制度将长期存在和发展’载入宪法，为这一制度提供了宪法依据”；2005 年发布了新的指导文件；自 2012 年以来，这一制度在“中国特色社会主义新时代”得到进一步发展。这其中承认了一点：这一制度不是在 1949 年一劳永逸地固定下来的。如果一代人能够发展它，另一代人原则上也可以重新考虑它——白皮书本身把这一制度看作“与时俱进”的事物，而演进不会在我们选定的某一天停下来。

谁作出了选择——以及谁没有

第二个问题关乎谁作出了选择。白皮书记载，1948 年 4 月，中国共产党号召召开政治协商会议，“这一号召得到了其他政党、无党派人士和社会各界的热烈响应”，“这标志着各民主党派和无党派人士自觉接受了中国共产党的领导”。

这是关于 1948 年的真实历史事实。但是，1948 年接受中国共产党领导的人已经不在人世了。今天的中国公民——绝大多数出生于 1949 年之后数十年——从未参与过那次接受。他们继承了它的结果。继承不是选择。

这正是问题的核心：一代人的同意能否约束下一代？在日常生活中，答案是否定的。祖父签署的合同不会约束孙子。一代人通过的宪法通常被理解为约束下一代，仅仅因为下一代保留了修改它的权力——约束力伴随着退出机制，尽管退出可能很困难。

白皮书的论证把 1948 年当作一个创始时刻，其权威无限期地向前延伸。但是，创始时刻通过两种方式赢得权威：来自当时在场者的同意，以及来自生活在它之下的后人的持续同意。前者是历史。后者必须不断更新——而更新需要一种机制。

“长期存在和发展”不是“永远”

宪法措辞值得仔细关注，因为它是对永久性最有力的支持。“将长期存在和发展”是一项意图和期望的陈述，而不是一条自然法则。宪法是会被修改的——中国自己的宪法已被多次修改，包括 1993 年那次加入这一条款的修正案。一项在 1993 年通过修正案加入的条款，从逻辑上和法律上讲，都可以再次被修正。白皮书本身记载，这一制度于 1993 年“载入宪法”——这意味着在 1993 年之前它并不在宪法之中，它的宪法地位是一项决定的产物，而不是亘古不变的既定事实。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

还有一个重要的区分：在一个制度继续存在与一个制度不可质疑之间。“继续和发展”是发展的语言，而不是冻结的语言。这一制度的捍卫者可以合理地说，它通过表现良好和不断适应而赢得了延续——这是关于现在的主张，可以用今天的证据和论证来检验。这与说这一制度必须继续存在、因为历史在 1948 年决定了它，是非常不同的主张。前一个论证邀请今天的公民作出判断；后一个论证告诉他们，他们的判断无关紧要。

检验：授权是否可撤销？

本文的论证边界是历史支持与今天可撤销的授权之间的关系。所以检验如下。

历史选择可以塑造未来——没有社会每天早晨都从零开始。但是，除非后代保留一种真实的、可行的方式来重新审视它，否则它不能永久地替后代作决定。正是这一点使授权成为授权，而不是命运：被治者可以收回它。

诚实地运用这一检验。白皮书表明，这一制度是由 1948 年可以指认的人选择的，并由 1989 年、1993 年、2005 年及 2012 年之后可以指认的决定加以发展。它没有表明的是——因为白皮书没有提出这个问题——今天的公民有什么机制，可以在他们认定这一制度不再为他们服务时收回这一授权。白皮书说，八个非中共政党参与国家治理，但不竞争执政权；关于反对党的相关 CCE 文章也指出了同样的一点，即按政府自己的说法，这些政党“不是在野党或反对党”。在一个没有任何政党能够被投票赶下领导地位的制度中，1948 年的选择在实践中被当作永久性的——不是因为历史使它如此，而是因为不存在任何当下的机制可以撤销它。

这正是本文请读者把握的区分。“我们的祖辈选择了它，而我们有充分的理由保留它”与“我们的祖辈选择了它，因此我们不可以另作选择”之间，存在着真实的区别。前者是一个活生生的论证，必须用关于这一制度现在如何运作的证据来捍卫。后者是一个来自过去的论证，一旦被接受，它就终结了论证本身。

历史可以解释一个制度为什么存在，以及它为什么曾经获得广泛支持。它做不到的是，代表那些不在场的人表示同意。历史的选择，如果要继续成为选择而不是变成锁链，就必须能够由生活在它之下的每一代人重新作出选择。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

留待思考的问题

1. 如果 1948 年非中共政党的接受是创始性的同意，那么今天什么可以算作今天的公民作出的同等同意行为?
2. 这一制度在 1989 年、1993 年、2005 年及 2012 年之后作过修改。谁决定了这些修改，未来的修改通过什么程序可以朝着不同的方向发展?
3. 白皮书说，最适合一个国家的制度“由其历史、传统和现实决定”。今天的现实——与 1948 年大不相同——应当如何与历史相权衡?

相关 CCE 阅读（链接回指）

- **CCE-114,《反对党的存在对政治健康意味着什么?》**——讨论同一份 2021 年白皮书，以及八个“民主党派”作为参政党而非反对党的官方地位：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/（2026 年 11 月 20 日核实有效）。本文引用它；不重复其内容。

来源

- **来源 E（主要）：** 国务院新闻办公室，《中国新型政党制度》，白皮书，2021 年 6 月。英文全文核实于中国驻津巴布韦大使馆转载的官方文本（https://zw.china-embassy.gov.cn/eng/zgjj/202112/t20211216_10470539.htm），并与国务院新闻办公室英文网站（http://english.scio.gov.cn/m/whitepapers/2021-06/25/content_77587473.htm）交叉核对。以下所有引文均对照该文本逐字核实。
- CCE-114,《反对党的存在对政治健康意味着什么?》（FreeChina.live，v1.0，2026-10-21），2026 年 11 月 20 日核实有效。

已核实的引文（对照原文逐字核实）

#	使用的引文	在来源 E 中的位置
1	“最适合一个国家的制度由其历史、传统和现实决定。”	序言
2	“《中华人民共和国宪法》规定，‘中国共产党领导的	序言

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

	多党合作和政治协商制度将长期存在和发展。’”	
3	“中国共产党领导国家的地位，是在中国革命、建设和改革的历史进程中确立和巩固的，是历史的选择、人民的选择。”	第一部分，“中国的政党”
4	“它植根于中国土壤，在中国历史传承、文化传统和经济社会发展的基础上与时俱进。”	第二部分，“独特的政治创造”
5	“这标志着各民主党派和无党派人士自觉接受了中国共产党的领导。”	第二部分
6	“1993 年，八届全国人大一次会议将‘中国共产党领导的多党合作和政治协商制度将长期存在和发展’载入宪法，为这一制度提供了宪法依据。”	第二部分

正文中的其他历史细节（1912—1928 年的议会不稳定；1948 年 4 月的号召；1989 年的意见；2005 年的指导文件）均是对同一份已核实的白皮书文本的转述。未作出其他事实主张。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live