自由中国运动 · Free China Movement

T015｜¿La existencia de partidos de oposición causa necesariamente la división nacional?

Myths T015 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-myths-t015-la-existencia-de-partidos-de-oposicion-causa-necesariamente-la-division-nacional/

contact@freechina.live

1. La afirmación, expuesta con justicia

El argumento es el siguiente. Permítase que exista un partido de oposición, y el país se divide en campos hostiles. Las elecciones dejan de ser contiendas sobre políticas y se convierten en batallas de suma cero sobre quiénes somos «nosotros». Los perdedores se niegan a aceptar el resultado, los agravios se endurecen y, tarde o temprano, un partido que pierde en las urnas recurre a la separación. Desde este punto de vista, un solo partido gobernante con socios consultivos no es un defecto sino una salvaguardia.

Esto no es un hombre de paja. Es el razonamiento oficial del propio gobierno chino, expuesto en el libro blanco de 2021 que sirve de base a este ensayo. El libro blanco advierte que en los sistemas de partidos anticuados, «cuando toman decisiones y ejercen el gobierno, los partidos políticos actúan en sus propios intereses o en los intereses de las clases, regiones y grupos que representan, se aferran obstinadamente a sus propias ideas y mantienen fuera a los disidentes, dividiendo a la sociedad». Esa frase merece tomarse en serio. La cuestión es si prueba lo que a menudo se le atribuye —que la *existencia* de partidos de oposición *necesariamente* causa la división nacional. No lo prueba.

2. Tres cosas que no deben colapsarse

El mito funciona colapsando tres cosas diferentes en una sola palabra, «división».

La competencia partidista es una contienda por el cargo dentro de reglas acordadas: los partidos compiten, uno gana, el perdedor acepta el resultado y lo intenta de nuevo. *La identidad nacional* es la cuestión de quién pertenece a la comunidad política y en qué términos. *El conflicto territorial* es una disputa sobre fronteras, soberanía o secesión, a menudo respaldada por la fuerza.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Estas tres pueden coincidir, pero ninguna de ellas implica a las otras. Un partido puede competir ferozmente por el cargo sin cuestionar en absoluto la identidad nacional. Una disputa de identidad puede arder con ferocidad en un país sin partido de oposición legal, porque prohibir partidos no prohíbe identidades. Y los conflictos territoriales —el tipo que realmente rompe los Estados— suelen estar impulsados por la fuerza armada, el colapso de la autoridad central o el redibujo de imperios, no por un escaño de la oposición en el parlamento. Si no mantenemos estas tres cosas separadas, cada querella se convierte en prueba del mito, y el mito se vuelve infalsable.

3. Lo que el propio libro blanco dice realmente

La fuente principal de este tema es el libro blanco de junio de 2021 de la Oficina de Información del Consejo de Estado, *China's Political Party System: Cooperation and Consultation*. «Hay muchos tipos de sistemas de partidos políticos en todo el mundo, y no existe un solo sistema que sea bueno para todos los países». Y el sistema que describe no es un sistema de partido único en sentido estricto: «además del PCCh, hay otros ocho partidos políticos» —el Comité Revolucionario del Kuomintang chino, la Liga Democrática de China y otros seis— además de personalidades destacadas sin afiliación partidista. En palabras del Preámbulo, «el PCCh ejerce el poder estatal y los demás partidos participan plenamente en la administración de los asuntos del Estado bajo el liderazgo del PCCh».

El caso del libro blanco se apoya en dos afirmaciones, y apuntan en direcciones opuestas. La primera es la advertencia citada arriba: la competencia multipartidista puede ser destructiva. La segunda es una concesión que sus autores expresan con claridad: su sistema está diseñado en torno a «mitigar eficazmente los riesgos de una supervisión inadecuada en el gobierno de un solo partido, y los problemas de rotación del poder y de competencia destructiva entre múltiples partidos políticos». En otras palabras, el propio relato oficial nombra *dos* riesgos —el riesgo de la competencia sin reglas, y el riesgo de gobernar sin

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

supervisión— y presenta su sistema como un equilibrio entre ambos. Si la ausencia de oposición fuera suficiente para la unidad, no habría un segundo riesgo que mitigar.

4. Caso uno: Taiwán — la competencia se intensificó, la comunidad política no se dividió

La prueba más sólida es un caso en el que surgieron partidos de oposición dentro de una cultura política china, compitieron con dureza y tomaron repetidamente el poder. Taiwán es ese caso, y su historial se expone en detalle en CCE-114, «¿Qué significa la existencia de partidos de oposición para la salud política?», que este ensayo cita en lugar de repetir.

El Partido Democrático Progresista se fundó el 28 de septiembre de 1986, mientras la ley marcial aún estaba en vigor. Taiwán celebró su primera elección presidencial directa en 1996. En 2000 el candidato del PDP ganó la presidencia —una transferencia pacífica catorce años después de la fundación del partido— y el poder ha alternado desde entonces: 2000, 2008, 2016, y un gobierno dividido en 2024. La competencia partidista en Taiwán ha sido intensa, a veces amarga, y se ha desarrollado a la vista de todos. La comunidad política no se dividió.

Dos matices mantienen este caso honesto. Primero, la disputa no resuelta sobre el estatus de Taiwán es anterior al PDP por décadas y persiste hoy; es una cuestión de identidad nacional y soberanía, no un producto de la competencia partidista. Esa es precisamente la distinción en la que insiste este ensayo. Segundo, la presencia de partidos de oposición no garantizó por sí misma la calidad democrática —un punto que CCE-114 plantea a través del concepto de autoritarismo competitivo: elecciones más partidos de oposición, en un terreno de juego profundamente desigual, no suman democracia.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

5. Caso dos: Escocia — un partido separatista que compitió, perdió y lo aceptó

Si Taiwán pone a prueba si la competencia divide a una comunidad política, Escocia pone a prueba la versión más difícil: ¿qué ocurre cuando el propio partido de oposición *es* un partido separatista, cuyo propósito declarado es la independencia?

El Partido Nacional Escocés, fundado en 1934, ganó la mayoría en el Parlamento escocés en 2011 con la promesa de celebrar un referéndum de independencia. En virtud del Acuerdo de Edimburgo del 15 de octubre de 2012 entre los gobiernos escocés y del Reino Unido, la votación se celebró el 18 de septiembre de 2014. La participación fue del 84,6 por ciento. El resultado fue un 55,3 por ciento en contra de la independencia y un 44,7 por ciento a favor. El líder del SNP admitió la derrota el mismo día, diciendo que Escocia había «decidido por mayoría no convertirse en este momento en un país independiente» y que aceptaba «ese veredicto del pueblo». Siete meses después el SNP ganó 56 de los 59 escaños de Escocia en el Parlamento del Reino Unido —y el Reino Unido permaneció intacto.

Escocia es la imagen especular del mito: un partido que buscaba abiertamente la separación compitió, perdió en una votación legal, aceptó el resultado y siguió compitiendo. Lo que mantuvo unido al país no fue la ausencia de un partido separatista, sino la presencia de un procedimiento acordado: una votación legal, una pregunta clara y perdedores que aceptaron el resultado. Las disoluciones violentas del siglo XX, por el contrario, fueron impulsadas por conflictos territoriales armados y el colapso de la autoridad central —condiciones en las que la ausencia de partidos de oposición no hizo nada para impedir la escisión.

6. En qué tiene razón el otro lado

Nada de esto demuestra que los partidos de oposición sean inofensivos; la advertencia del libro blanco es real. La competencia *puede* ser

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

destructiva: cuando los partidos tratan cada elección como existencial, los perdedores se niegan a aceptar los resultados, las campañas se libran sobre la identidad en lugar de sobre las políticas, y los ganadores utilizan la victoria para excluir a sus oponentes, la división se profundiza. Se aplica la cautela de CCE-114: contar partidos no basta; lo que importa es si los perdedores pueden ganar realmente la próxima vez.

Pero nótese lo que esta concesión establece en realidad. Establece que la competencia *no regulada y de suma cero* puede agravar la división —no que la existencia de partidos de oposición la cause necesariamente. La línea divisoria es institucional: ¿pueden los perdedores aceptar la derrota porque esperan una próxima ronda justa? ¿Pueden los ganadores ser destituidos? ¿Existe una vía legal para las cuestiones de identidad —un referéndum, un proceso constitucional— de modo que no tengan que resolverse por la fuerza?

7. Conclusión: una pregunta mejor

«¿La existencia de partidos de oposición causa necesariamente la división nacional?» No —«necesariamente» está haciendo todo el trabajo en esa frase, y el historial no lo respalda. El libro blanco describe un sistema que contiene otros ocho partidos y advierte contra *tanto* la competencia no regulada *como* el gobierno sin supervisión. Taiwán muestra que la competencia partidista se intensificó sin que la comunidad política se dividiera. Escocia muestra incluso a un partido separatista compitiendo, perdiendo legalmente y aceptando el resultado.

La pregunta mejor, por tanto, no es si existen partidos de oposición, sino bajo qué reglas compiten. Tres preguntas aplican la distinción: ¿puede un partido de oposición registrarse y disputar elecciones legalmente? Si gana, ¿puede tomar el poder —y si pierde, acepta el resultado? Y cuando la disputa es sobre la identidad o el territorio en lugar del cargo, ¿existe un procedimiento legal para decidirla? Respóndase sí a las tres, y un país

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

puede tener partidos de oposición sin división nacional; respóndase no, y tendrá división con ellos o sin ellos.

Enlace de retorno CCE

Este tema se solapa directamente con **CCE-114, «¿Qué significa la existencia de partidos de oposición para la salud política?»**, que distingue los partidos de oposición, los partidos fuera del poder y los partidos participantes, y pone a prueba las funciones de los partidos de oposición con los casos de Taiwán (1986–2024), el libro blanco de la RPC de 2021 y el intento de registro del Partido de la Democracia de China en 1998. Los lectores deben consultar CCE-114 para ese tratamiento más completo; este ensayo lo cita y no lo duplica.

- CCE-114 (edición canónica en inglés, verificada en vivo 2026-11-20): https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/

Fuentes

1. Oficina de Información del Consejo de Estado, *China's Political Party System: Cooperation and Consultation* (junio de 2021) — página de destino del texto completo: http://english.scio.gov.cn/m/whitepapers/2021-06/25/content_77587473.htm ; Preámbulo: http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2021-06/25/content_77587473_2.htm ; Sección IV: http://english.scio.gov.cn/whitepapers/2021-06/25/content_77587473_6.htm — todas leídas en vivo 2026-11-20. Cada cita de este ensayo fue comprobada textualmente con estas páginas.
2. CCE-114, «¿Qué significa la existencia de partidos de oposición para la salud política?» — edición canónica en inglés (véase el enlace de retorno CCE más arriba), leída en vivo 2026-11-20. Las fechas de Taiwán y el punto sobre el autoritarismo competitivo se citan de este artículo.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

3. Referéndum de independencia escocés de 2014 — resultado (No 55,3%, Sí 44,7%), participación 84,6%, Acuerdo de Edimburgo 15 de octubre de 2012, mayoría del SNP en 2011: Yale Macmillan Center, «SNP falls short of a majority in Scottish election but aiming for independence referendum», https://macmillan.yale.edu/stories/snp-falls-short-majority-scottish-election-aiming-independence-referendum ; corroborado por IFES Election Guide, https://electionguide.org/elections/id/204/?'report_type=custom — ambos recuperados 2026-11-20.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live