自由中国运动 · Free China Movement

T029 ｜ 发展需要牺牲一部分人的劳动权利吗?

Myths T029 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hans-myths-t029-labour-rights/

contact@freechina.live

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

核心答案

不需要。发展是一个目标；劳动权利是一条底线。目标说明一个社会想要去向何方——更高的收入、更好的基础设施、更充实的生活。底线说明在前往那里的路上什么不可以做——不拖欠工资、不强迫加班、不从事损害工人健康的工作。混淆两者是这一迷思的核心错误：底线并不与目标竞争；它约束的是实现目标可以采用的手段。说发展“需要”牺牲一部分人的劳动权利，就是声称不存在任何一条尊重底线的通往目标的道路——这是一项关于必要性的主张，而不是关于困难的主张。它站不住脚，因为牺牲不是发展所做的事；它是某些具体的人对另一些具体的人所做的事，而它可以被拒绝，无需拒绝发展本身。

1. 对方论点，公允陈述

最有力的版本是这样的。发展是昂贵的，而在一个国家发展的早期阶段，国家是贫穷的：资本稀缺、生产率低下，唯一充裕的资源是劳动力。全面执行工人的权利——工时限制、最低工资、安全标准、保险缴费——成本就会上升，企业雇佣的人就会减少，投资会流向别处，增长会放缓。那些权利据称受到保护的人最终会完全没有工作。因此，牺牲被呈现为一种交易：一些工人现在接受更差的条件，以便经济能够增长，每个人以后都能享受更好的条件。按这种观点，权利是一种奢侈品，一个社会只有在足够富裕之后才能购买。

这一论证中包含一个真实的观察。中国的发展记录确实规模巨大，白皮书《中国的民主》直截了当地指出：“全国 1.5 亿多市场主体蓬勃发展，为 7 亿多人提供就业机会，增强了国家实力，促进了经济社会财富稳步增长。”数以亿计的人从农村贫困走向有薪工作，这切实改善了他们的生活。问题在于，增长是否需要这种牺牲——权利侵犯是获得工作的代价，还是伴随其发生的、被错误地归功于它的别的东西。

白皮书本身给出了怀疑必要性主张的理由：它把劳动权利描述为不是发展的障碍，而是治理发展所通过的制度的一部分。在它关于企业民主管理的叙述中，它说：“在这一框架下，职工参与企业管理，维护自身的合法权益。”白皮书报告说，“全国共有 314 万家企业建立了职工代表大会制度，其中民营企业 294 万家。”如果官方叙述是对的，这一制度已经声称同时实现发展与权利——而迷思的捍卫者必须解释，当制度自身的描述说牺牲不是必要的时候，为什么牺牲是必要的。

2. 目标不是底线

目标与底线回答的是不同的问题。发展目标回答“我们想要实现什么？”——增长、就业、更好的生活水平。劳动权利底线回答“在实现它的同时，我们不可以做什么？”——不拖欠工资、不把人工作到垮掉、不剥夺他们对自己工作条件的发言权。说“没有突破底线就无法实现目标”，就是声称每一条可能的道路都会越过底线——而这需要证据，而不是断言。

想一想牺牲在实践中由什么构成。它很少是一项如此宣布的政策：被当作忠诚的无薪加班、被拖欠数月而企业把钱用在别处的工资、因为工期紧张而跳过的安全设备、因抱怨法律已经禁止的工作条件而被解雇的工人。这些都不是发展战略；每一项都是把成本从雇主转移到工人身

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

上。企业省了钱，工人以健康、时间和失去的收入来买单，而经济把这种节省记录为效率。但这不是效率：用同样的投入生产更多是效率；通过让别人承担差额来为同样的产出支付更少的钱，不是效率。一个依赖这种转移的模式，是在向自己的人民赊账发展，账单会在后来以筋疲力尽的工人、拖欠的工资和纠纷的形式到来。

白皮书自己的标准也指向同样的方向。它开篇声称，“民主不是装饰品，而是用来解决人民所关心的问题的。”工资、工时和安全是人们每天最直接关心的问题，是在他们度过大部分清醒时光的地方。一个每当增长需要时就把这些问题当作可以协商的制度，恰恰在它最能发挥作用的地方把这一工具搁置一旁了。

3. “暂时牺牲”检验

最常见的辩护是，牺牲是暂时的：一旦发展到来，权利将得到充分尊重。它在三个方面通不过自己的检验。

第一，暂时的牺牲除非由有权者设定，否则没有到期日。被要求作出牺牲的工人不是决定牺牲何时结束的人；决定权属于从牺牲继续中受益的雇主和官员。一种没有人有权结束的牺牲不是暂时的；它是不确定的，只是被描述为暂时的。

第二，牺牲不是共同分担的。收益被描述为属于所有人，但牺牲由具体的人承担：工资拖欠数月的建筑工人、每天工作十四小时的外卖骑手、在没有防护的情况下吸入粉尘的工厂工人。当收益是集体的、代价落在无力拒绝的人身上时，把这种安排称为交易，掩盖了谁在交易什么。交易需要同意，而同意需要说“不”的权力。

第三，权利会拖慢发展这一前提未经证实。白皮书自己的叙述表明恰恰相反：能够参与管理、维护自身合法权利的工人，是企业与职工“通过协商建立和发展管理机制、共享所创造的利益”的方式的一部分。一支能够发声、谈判和拒绝的劳动力队伍，是关于什么出了问题的信息来源——不安全的条件、拖欠的工资、不可能完成的目标——在这些问题演变成危机之前。让它沉默并不会加速发展；它会使发展失明。

4. 白皮书回答了什么——以及留下了什么

白皮书回答了劳动权利是否属于制度内部的问题：是的——职工代表大会和工会委员会是工人参与管理、维护权利的机制。它没有回答决定这些机制是否起作用的问题：工人实际上能否利用它们来拒绝？一个可以被忽视的代表大会、一个不能违背雇主意愿进行谈判的工会委员会、一个通向无处的投诉渠道——这些是形式上的制度。它们的现实取决于工人能否选举自己的代表、资金和领导层是否独立于雇主，以及一个发声的工人能否保住自己的工作。

这个问题在 CCE-036《独立工会在保护工人权利方面发挥什么作用？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-036-what-role-do-independent-trade-unions-play-in-protecting-workers-rights/）中有详细论述，该文区分了工会是否存在与工会是否独立，并通过谁选举领导人、资金来自何处、工会能否自

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

主决定谈判来检验独立性。本文不重复这一分析；它引用该文，是为了说明白皮书未加考察的机制——如何检验一条在法律上和制度形式上存在的底线在实践中是否具有分量。

结论

发展不需要牺牲一部分人的劳动权利，因为目标与底线是不同的东西，而目标不能许可对底线的违反。增长是真实的，工作也是真实的——但伴随它们的侵犯是把成本转移到最弱者身上，而不是增长的代价。白皮书把权利保护呈现为制度的一部分，而不是它的敌人：职工参与管理，“维护自身的合法权益”，白皮书声称“人民的生存权、发展权和健康权得到充分保障”。如果这一主张有任何意义，检验方法很简单：一个工人能否拒绝不安全的工作、追讨拖欠的工资、选举对他们负责的代表——并因此保住自己的工作？答案是肯定的地方，不需要任何牺牲。答案是否定的地方，牺牲不是发展的必要，而是由从中受益的人作出、强加于无法拒绝的人身上的选择。

来源

1. 中华人民共和国国务院新闻办公室，《中国的民主》，2021-12-04 发布。英文全文，对照官方转载核实：https://en.humanrights.cn/2021/12/06/0c35f6434d384b24ac806dd12791e50b.html ——以下所有引文均于 2026 年 11 月 20 日 23:52 ET（美国/纽约）对照该文本逐字核对。位置：第三部分第 4 节，“企事业单位民主管理”（三（四）民主管理），以及序言 / 第四部分第 1 节（如所注明）。

2. CCE-036，《独立工会在保护工人权利方面发挥什么作用？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-036-what-role-do-independent-trade-unions-play-in-protecting-workers-rights/ ——网址于 2026 年 11 月 20 日 23:52 ET 核实有效（HTTP 200，完整页面已读，标题已确认）；引用其独立工会机制检验，内容未予重复。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live