自由中国运动 · Free China Movement

T010 | ¿Puede una elección histórica tomar una decisión permanente por las generaciones futuras?

MYTHS T010 · v1.0 | 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t010-historical-choice-future-generations-es/

contact@freechina.live

La afirmación, expuesta con justicia

El argumento es el siguiente. El sistema de partidos políticos de China no fue impuesto desde fuera ni elegido por un solo hombre o un solo partido. Creció a partir de la propia historia de China: tras la Revolución de 1911, China probó la política parlamentaria y la competencia multipartidista de estilo occidental, y el experimento se hundió en el caos. El Partido Comunista de China (PCCh) dirigió entonces la revolución, ganó la independencia nacional y en abril de 1948 convocó una conferencia consultiva política y un gobierno de coalición democrática. Los demás partidos políticos y las personalidades destacadas sin afiliación respondieron a esa convocatoria y aceptaron el liderazgo del PCCh. El sistema tomó forma, quedó escrito en la Constitución y ha sido puesto a prueba y mejorado desde entonces. El libro blanco expone la conclusión con claridad:

> *«El papel del PCCh en la dirección del país fue confirmado y consolidado en el curso de la revolución, el desarrollo económico y la reforma de China. Es la elección de la historia y del pueblo».*

Si eso es cierto —si la propia historia eligió, y el pueblo eligió— entonces la decisión tiene un peso especial. Una elección hecha por la historia no es como una elección hecha por un parlamento el martes pasado. No puede deshacerse a la ligera, y cada nueva generación la hereda como hereda su lengua o sus fronteras. La Constitución refuerza esta lectura:

> *«La Constitución de la República Popular China estipula: "El sistema de cooperación multipartidista y consulta política bajo el liderazgo del Partido Comunista de China continuará y se desarrollará durante mucho tiempo en el futuro"».*

«Durante mucho tiempo en el futuro» suena cercano a permanente. Y el relato de los orígenes del libro blanco lo respalda: el sistema «brotó del suelo chino y evolucionó con el tiempo sobre la base del patrimonio histórico, las tradiciones culturales y el desarrollo económico y social de

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

China». Un sistema arraigado tan profundamente, continúa el argumento, no es una política que deba revisarse en cada elección. Es un acuerdo —y los acuerdos hechos por la historia obligan al futuro.

Ese es un argumento serio, y merece una respuesta seria en lugar de un desdén. La cuestión no es si esos acontecimientos ocurrieron. La cuestión es qué pueden probar —y, en concreto, si una elección hecha en una generación puede decidir, permanentemente, por generaciones que no participaron en tomarla.

Lo que «la historia eligió» significa realmente

El primer problema es que «la elección de la historia» es una metáfora, y las metáforas no votan. Cuando decimos que la historia eligió algo, queremos decir que personas concretas, en circunstancias concretas, tomaron decisiones concretas, y que los acontecimientos posteriores no las revirtieron. Eso describe lo que ocurrió; no es un veredicto de que deba seguir ocurriendo.

Considérese la propia cronología del libro blanco. El sistema «comenzó durante la revolución democrática (1840–1949)», tomó forma durante las consultas políticas de 1948–1949, y luego siguió cambiando: en 1989 el Comité Central del PCCh formuló opiniones sobre mantener y mejorar el sistema; «en 1993 se escribió en la Constitución que el sistema de cooperación multipartidista y consulta política bajo el liderazgo del Partido Comunista de China continuará y se desarrollará durante mucho tiempo en el futuro, proporcionando una base constitucional para el sistema»; en 2005 se publicó una nueva directriz; y desde 2012 el sistema se ha desarrollado aún más «en la nueva era del socialismo chino». Lo que esto concede: el sistema no quedó fijado de una vez por todas en 1949. Si una generación puede desarrollarlo, otra puede en principio reconsiderarlo —el propio libro blanco trata el sistema como algo que «evolucionó con el tiempo», y la evolución no se detiene en una fecha que elijamos.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Quién eligió —y quién no

El segundo problema es quién hizo la elección. El libro blanco registra que en abril de 1948 el PCCh convocó una conferencia consultiva política, que «la convocatoria recibió un fuerte apoyo de otros partidos políticos, de personas sin afiliación y de todos los sectores de la sociedad», y que «esto marcó el momento en que todos esos partidos políticos no pertenecientes al PCCh y las personas sin afiliación aceptaron el liderazgo del PCCh».

Ese es un hecho histórico genuino sobre 1948. Pero las personas que aceptaron el liderazgo del PCCh en 1948 ya no viven. Los ciudadanos chinos de hoy —la abrumadora mayoría nacida décadas después de 1949 — nunca participaron en esa aceptación. Heredaron su resultado. Una herencia no es una elección.

Este es el núcleo de la cuestión: ¿puede el consentimiento de una generación obligar a la siguiente? En la vida ordinaria, la respuesta es no. Un contrato firmado por un abuelo no obliga a un nieto. Una constitución adoptada por una generación se entiende normalmente como obligatoria para la siguiente solo porque la siguiente generación conserva el poder de enmendarla —la fuerza obligatoria viene con una salida, por difícil que sea.

El argumento del libro blanco trata 1948 como un momento fundacional cuya autoridad se extiende hacia adelante sin límite. Pero los momentos fundacionales ganan su autoridad de dos maneras: del consentimiento de quienes estuvieron allí, y del consentimiento continuado de quienes viven bajo ellos. El primero es histórico. El segundo tiene que renovarse —y la renovación requiere un mecanismo.

«Durante mucho tiempo en el futuro» no es «para siempre»

La frase constitucional merece una atención detenida, porque es el apoyo más sólido a la permanencia. «Continuará y se desarrollará durante

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

mucho tiempo en el futuro» es una declaración de intención y expectativa, no una ley de la naturaleza. Las constituciones se enmiendan —la propia Constitución de China ha sido enmendada repetidamente, incluida la enmienda de 1993 que añadió esta misma disposición. Una disposición insertada por enmienda en 1993 puede, por lógica y por derecho, enmendarse de nuevo. El propio libro blanco registra que el sistema fue «escrito en la Constitución» en 1993 —lo que significa que antes de 1993 no estaba allí, y que su estatus constitucional es el producto de una decisión, no un dato atemporal.

También hay una distinción importante entre que un sistema continúe y que un sistema sea incuestionable. «Continuar y desarrollarse» es lenguaje de desarrollo, no de congelación. Un defensor del sistema podría decir razonablemente que se ha ganado su continuación por su buen desempeño y su adaptación —una afirmación sobre el presente, abierta a la evidencia y al argumento hoy. Es una afirmación muy diferente de decir que el sistema debe continuar porque la historia lo decidió en 1948. El primer argumento invita a los ciudadanos de hoy a juzgar; el segundo les dice que su juicio no viene al caso.

La prueba: ¿es revocable el mandato?

El límite argumental de este ensayo es la relación entre el apoyo histórico y el mandato revocable de hoy. Así que aquí está la prueba.

Una elección histórica puede dar forma al futuro —ninguna sociedad empieza de cero cada mañana. Pero no puede decidir permanentemente por las generaciones futuras a menos que esas generaciones conserven una forma real y práctica de revisarla. Eso es lo que hace que un mandato sea un mandato y no un destino: los gobernados pueden retirarlo.

Aplíquese esa prueba con honestidad. El libro blanco muestra que el sistema fue elegido por personas identificables en 1948 y desarrollado mediante decisiones identificables en 1989, 1993, 2005 y después de 2012. Lo que no muestra —porque no es una pregunta que el libro blanco se

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

haga— es qué mecanismo tienen los ciudadanos de hoy para retirar ese mandato si concluyeran que el sistema ya no les sirve. Los ocho partidos no pertenecientes al PCCh, dice el libro blanco, participan en la gobernanza del Estado pero no compiten por el poder de gobierno; el artículo relacionado de CCE sobre los partidos de oposición señala el mismo punto, que según el propio relato del gobierno estos partidos «no son partidos fuera del poder ni partidos de oposición». Un sistema en el que ningún partido puede ser votado para salir del liderazgo es un sistema en el que la elección de 1948 se trata, en la práctica, como permanente —no porque la historia lo haya hecho así, sino porque no existe ningún mecanismo actual para deshacerla.

Esa es la distinción que este ensayo pide a los lectores que retengan. Hay una diferencia real entre «nuestros abuelos eligieron esto, y tenemos buenas razones para mantenerlo» y «nuestros abuelos eligieron esto, y por tanto no podemos elegir otra cosa». Lo primero es un argumento vivo que debe defenderse con pruebas sobre cómo funciona el sistema ahora. Lo segundo es un argumento desde el pasado que, si se acepta, pone fin al argumento mismo.

La historia puede explicar por qué existe una institución y por qué una vez contó con un amplio apoyo. Lo que no puede hacer es consentir en nombre de personas que no estuvieron allí. La elección de la historia, si ha de seguir siendo una elección y no convertirse en una cadena, debe poder volver a elegirse por cada generación que viva bajo ella.

Preguntas para llevar adelante

1. Si la aceptación de 1948 por los partidos no pertenecientes al PCCh es el consentimiento fundacional, ¿qué contaría hoy como un acto equivalente de consentimiento por parte de los ciudadanos de hoy?
2. El sistema ha sido revisado en 1989, 1993, 2005 y después de 2012. ¿Quién decidió esas revisiones, y mediante qué proceso podría una futura revisión ir en una dirección diferente?

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

3. El libro blanco dice que el sistema más adecuado para un país «está determinado por su historia, sus tradiciones y sus realidades». ¿Cómo deberían pesar las realidades de hoy —muy diferentes de las de 1948— frente a la historia?

Lectura relacionada de CCE (enlace de retorno)

- **CCE-114, «¿Qué significa la existencia de partidos de oposición para la salud política?»** — analiza el mismo libro blanco de 2021 y el estatus oficial de los ocho «partidos democráticos» como partidos participantes en lugar de partidos de oposición: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/ (verificado en vivo 2026-11-20). Este ensayo lo cita; no duplica su contenido.

Fuentes

- **Fuente E (principal):** Oficina de Información del Consejo de Estado, *China's Political Party System: Cooperation and Consultation*, libro blanco, junio de 2021. Texto completo en inglés verificado en el espejo de la Embajada de China en Zimbabue del texto oficial (https://zw.china-embassy.gov.cn/eng/zgjj/202112/t20211216_10470539.htm) y cotejado con el sitio en inglés de la Oficina de Información del Consejo de Estado (http://english.scio.gov.cn/m/whitepapers/2021-06/25/content_77587473.htm). Todas las citas que siguen fueron verificadas textualmente con ese texto.
- CCE-114, «¿Qué significa la existencia de partidos de oposición para la salud política?» (FreeChina.live, v1.0, 2026-10-21), verificado en vivo 2026-11-20.

Citas verificadas (textuales con el original)

#	Cita tal como se usa	Ubicación en la fuente E
1	«El sistema más	Preámbulo

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

	adecuado para un país está determinado por su historia, sus tradiciones y sus realidades».	
2	«La Constitución de la República Popular China estipula: "El sistema de cooperación multipartidista y consulta política bajo el liderazgo del Partido Comunista de China continuará y se desarrollará durante mucho tiempo en el futuro"».	Preámbulo
3	«El papel del PCCh en la dirección del país fue confirmado y consolidado en el curso de la revolución, el desarrollo económico y la reforma de China. Es la elección de la historia y del pueblo».	Sección I, «China's Political Parties»
4	«Brotó del suelo chino y evolucionó con el tiempo sobre la base del patrimonio histórico, las tradiciones culturales y el desarrollo económico y social de China».	Sección II, «A Unique Political Creation»
5	«Esto marcó el momento en que todos esos partidos políticos no pertenecientes al PCCh y las personas sin afiliación aceptaron el liderazgo del PCCh».	Sección II
6	«En 1993 se escribió en	Sección II

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

	la Constitución que el sistema de cooperación multipartidista y consulta política bajo el liderazgo del Partido Comunista de China continuará y se desarrollará durante mucho tiempo en el futuro, proporcionando una base constitucional para el sistema».	

Todos los demás detalles históricos del ensayo (la inestabilidad parlamentaria de 1912–1928; la convocatoria de abril de 1948; las opiniones de 1989; la directriz de 2005) son paráfrasis del mismo texto verificado del libro blanco. No se hace ninguna otra afirmación fáctica.

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live