T050｜没有公开反对，能否推断人人同意?

Myths T050 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t050-no-open-opposition-consent-zh-hans/

contact@freechina.live

核心答案

不能。沉默与同意是不同的东西，而区别恰恰是这一问题必须检验的：人们是否本可以提出反对，以及如果他们提出反对会发生什么。一个表示同意的人群与一个不能安全地表示不同意的人群，从外部看是一模一样的——两者都是安静的。白皮书声称全过程人民民主“受到人民拥护”；拥护必须得到证明，而不是从没有反对中推断出来。同意是人们给予的东西；它不是当人们的声音缺失时剩下的东西。

1. 对方论点，公允陈述

最有力的版本是这样的。中国有数十年的稳定和快速发展，包括消除绝对贫困——白皮书把这些结果呈现为民众支持的证据。第一部分把全过程人民民主描述为一个具有“坚实基础和光明前景”的制度，因为它“适合中国国情，受到人民拥护”，并报告说，“中国人民对中国民主更有信心，对未来充满期待。”按这一论证，如果人民不支持它，这一制度就不可能取得这些成果或持久存在；没有大规模公开反对这一事实本身就是同意的证据。日常生活乍一看也支持这种解读：大多数人大多数时间并不公开反对自己的政府，而这种日常的安静通常被解读为接受。

这里有一个真实的观点，不应当被驳回。政治上的同意很少是一份签署的表格；它通常是从行为中推断出来的——从人们使用制度、在制度内而不是针对制度工作来推断。问题在于，这种推断是否合理，以及它要成立必须满足什么条件。

2. 只有在言论自由时，沉默才是证据

“没有人反对，因此所有人都同意”这一推断仅凭逻辑就站不住脚，因为沉默有许多原因。人们在同意时保持沉默，也在害怕发言后果时、在不知道自己有选择时，或在从来没有人问过他们时保持沉默。一个安静的房间可能装着一种共识，也可能装着一百个人，每个人都在等别人先开口——“沉默的螺旋”，其中每个人的安静使下一个人相信反对意见是孤立的。

这就是为什么同意的哲学家们总是给它附加条件。约翰·洛克把单纯的居住或服从至多当作默示同意，即便如此，也取决于臣民真正拥有离开或拒绝的自由——只有在替代选择是真实的情况下，同意才算数。同样的结构支配着日常生活：在威胁之下签署的合同不是同意；只有一种观点

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

可以表达的会议不是讨论。同意不是“不”的缺席。它是在“不”可能、被理解、安全的情况下给出的“是”。

这种区分——赞同与默从之间的区分——就是本主题的全部内容。一个制度可以因为它的人民拥护它而稳定，也可以因为拥护是唯一安全的公开姿态而稳定。两者产生同样的、可观察到的安静。要区分它们，不要看安静，而要看渠道：反对意见是否可能、它付出什么代价、它是否曾经改变过任何事情。

3. 白皮书自己的检验：公众能否表达诉求？

白皮书本身提供了检验标准，而且是一个要求很高的标准。它的序言在评判一个政治制度时列出了八项要观察的内容，包括“人民群众能否顺畅地表达诉求”——不仅仅是渠道是否在纸面上存在，而是公众能否不受阻碍地使用它们。第二段话为由人民评判民主设定了标准：“一个国家是否民主，应该由这个国家的人民来评判，而不应该由少数外部人士来指手画脚。”两者共同设定了标准：人民是裁判，他们的判断必须能够不受阻碍地表达出来。

第一部分描述了这种表达应当如何运作。党，据称，“坚持群众路线——坚持一切为了人民、一切依靠人民，坚持‘从群众中来，到群众中去’。它同人民群众保持密切联系，汇聚人民群众的智慧和力量。”这一主张是，这一制度是为倾听人民而建立的，通过一个“覆盖 14 亿多人口、56 个民族的幅员辽阔国家的民主制度，使全体人民能够广泛、持续地参与”。

这是一项程序性主张，可以对照白皮书自己的标准加以检验。问题不在于参与渠道是否被描述了，而在于它们是否作为表达不同意见的渠道起作用，而不仅仅是表达赞同的渠道。一条把赞美向上传送、把批评过滤掉的渠道，服务的是赞同，而不是人民的诉求。三项核查可以决定问题：第一，人们能否公开批评一项政策而不受惩罚——批评本身证明渠道是开放的；第二，批评是否曾经改变一项决定，因为一条从不改变任何事情的渠道会教会人们停止使用它；第三，反对意见是否有组织形式——一个政党、一份出版物、一位候选人——还是必须保持个人化、非正式，因为只有有组织的反对意见才能使少数观点成为公开的替代方案。在三者都存在的地方，沉默开始看起来像同意。在它们缺席的地方，沉默什么也证明不了。

4. 什么可以算作同意

同意留下沉默所没有的痕迹。它表现在竞争性选择中：人们在真正的替代方案之间作出选择，而不是批准一个单一选项。它表现在有组织的反对意见被容忍的存在中，这是一个社会了解反对意见可以安全表达的方式。关于有组织的反对意见对制度健康意味着什么——提供替代方案、监督、疏导不满、实现权力的和平移交——见 CCE-114《反对党的存在对政治健康意味着什么？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/）。那篇文章除其他事项外，对照 1998 年在大陆注册中国民主党的尝试及其后果检验了它的论点。本文中的检验是同样的：同意在替代方案可以被提出、且因被提出而未受惩罚的地方是可信的。

同意也表现在纠正中：一个在公开批评之后改变方向的政府，表明公众的声音具有力量——而这正是使他们的安静有意义、而不只是谨慎的原因。它还表现在公开弃权的自由中——损毁选票、

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

投反对票、被计为反对者而不是被忽视。选举作为记录同意的最熟悉机制，只有在提供真正选择时才作为检验起作用；关于金钱如何削弱这一检验，见 CCE-070《金钱对选举有多大影响，应当如何规制？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-070-money-in-elections-regulation/）。要点是一般性的：任何表达同意的机制都必须加以审查，看它是否也能够表达拒绝。一张选票上只有一个答案的全民公决不是赞同的证据；它是没有允许其他答案的证据。

所有这些并不意味着一个安静的人群在暗中反对。那将是镜像的错误——从没有可见的支持中推断出反对。观点更窄：沉默是模棱两可的证据，它无法承载像“人人同意”这样强的主张。白皮书的主张是，这一制度受到人民拥护；拥护是积极的，它需要积极的证据——人们在能够另作选择时选择它、毫不畏惧地批评它、在他们愿意时改变它。稳定与发展是真正的成就，但它们是结果的成就，而不是同意的成就；一个制度可以在留下同意问题未得到回答的情况下实现有价值的结果。

结论

没有公开反对并不能证明普遍同意，因为赞同与无法反对从外部是无法区分的。这一推断只有在反对意见可能、安全且有后果的地方才合理——在人们能够不受阻碍地表达诉求、组织替代方案、看到批评改变决定的地方。这就是白皮书自己的标准，而且它是正确的标准：人民是他们民主的裁判，但一位不能说出反对裁决的裁判并没有作出裁决。对任何安静的社会要问的问题不是“为什么没有人反对？”而是“第一个反对的人会发生什么？”这个答案——而不是沉默——告诉你沉默是否是同意。

相关 CCE123 文章（链接回指——引用，不重复）

- CCE-114,《反对党的存在对政治健康意味着什么？》 — 有组织的反对意见对制度健康的意义——提供替代方案、监督、疏导不满、实现权力的和平移交，以及 1998 年在大陆注册中国民主党的尝试及其后果: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/
- CCE-070,《金钱对选举有多大影响，应当如何规制？》 — 金钱如何削弱选举作为同意检验的作用: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-070-money-in-elections-regulation/

来源

1. 中华人民共和国国务院新闻办公室，《中国的民主》，2021-12-04 发布。英文全文，序言与第一部分（“中国共产党领导下的全过程人民民主”），对照官方文本的两个转载逐字核实：https://en.humanrights.cn/2021/12/06/0c35f6434d384b24ac806dd12791e50b.html 与 https://gy.china-embassy.gov.cn/eng/zt/202202/t20220208_10640328.htm ——以下所有引文均于 2026 年 11 月 21 日对照两者核实（均为美国/纽约时间；页面获取于 2026 年 11 月 21 日 00:53—00:55 ET）。官方 gov.cn 发布通知：https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/202112/04/content_WS61aae34fc6d0df57f98e6098.html

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

2. CCE-114，《反对党的存在对政治健康意味着什么？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/ ——网址于 2026 年 11 月 21 日 00:55 ET 核实有效（HTTP 200，页面已读，标题已确认）；引用其关于反对党功能及 1998 年中国民主党注册案例的论述，内容未予重复。
3. CCE-070，《金钱对选举有多大影响，应当如何规制？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-070-money-in-elections-regulation/ ——网址于 2026 年 11 月 21 日 00:56 ET 核实有效（无连字符形式的 301 重定向后为 HTTP 200，页面已读，标题已确认）；引用其关于选举作为同意机制的论述，内容未予重复。
4. 为解决重叠问题查阅的英文中心索引：https://freechina.live/civic-education-100-questions/（有效；旧的中心路径 https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/ 在核查时返回 404）。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live