T050｜如果沒有公開反對，能否推斷每個人都同意？

Myths T050 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t050-no-open-opposition-consent-zh-hant/

contact@freechina.live

核心答案

不能。沉默與同意是不同的東西，而這一差異正是問題必須檢驗的：人們是否本可以提出異議，如果他們提出異議會發生什麼。一個表示同意的人群與一個無法安全地表示不同意的人群，從外部看來一模一樣——兩者都是安靜的。白皮書聲稱全過程人民民主「受到人民擁護」；擁護必須得到證明，而不能從沒有反對這一事實中推斷出來。同意是人們給予的東西；它不是人們的聲音缺席後剩下的東西。

1. 對方論點的公平陳述

最有力的版本是這樣的。中國經歷了數十年的穩定與快速發展，包括消除絕對貧困——白皮書把這些成果作為民眾支持的證據。第一章把全過程人民民主描述為一個「具有堅實基礎和光明前景」的制度，因為它「適合中國國情，受到人民擁護」，並指出「中國人民對中國民主更有信心，現在可以展望光明的未來」。論點認為，如果人民不支持它，這個制度不可能取得這些成果或持久存在；沒有大規模公開反對這一事實本身就是同意的證據。日常生活乍看之下支持這種解讀：大多數人在大多數時候並不公開反對自己的政府，而這種日常的安靜通常被解讀為接受。

這裡有一個真正的觀點，不應輕視。政治上的同意很少是一份簽署的文件；它通常是從行為中推斷出來的——從人們使用這些制度、在制度內工作而不是反對它。但問題是，這種推斷是否成立，以及要使它成立，必須具備什麼條件。

2. 只有在言論自由時，沉默才是證據

「沒有人反對，因此每個人都同意」這一推論僅在邏輯上就站不住腳，因為沉默有許多原因。人們在同意時保持沉默，也在害怕說話的後果時、在不知道自己有選擇時、或在從來沒有人問過他們時保持沉默。一個安靜的房間可能容納一種共識，也可能容納一百個人，每個人都在等別人先開口——這就是「沉默的螺旋」，其中每一個人的安靜都讓下一個人相信異議是孤立的。

正因如此，同意的哲學家們總是為同意附加條件。約翰·洛克把僅僅居住或服從至多視為默示同意，即使如此，也取決於臣民真正擁有離開或拒絕的自由——只有在替代選擇真實存在的地方，

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

同意才算數。同樣的結構也支配日常生活：在威脅下簽署的合同不是同意；只有一種觀點可以表達的會議不是討論。同意不是缺少一句「不」。它是在「不」是可能、被理解、並且安全的前提下給出的一句「是」。

這一區分——同意與順從之間的區分——就是本主題的全部。一個制度可能因為人民擁護它而穩定，也可能因為擁護是唯一安全的公開姿態而穩定。兩者產生同樣可觀察的安靜。要區分它們，不要看安靜，而要看渠道：異議是否可能、代價是什麼、它是否曾經改變過任何事情。

3. 白皮書自己的檢驗：公眾能否表達其要求？

白皮書本身提供了檢驗標準，而且要求很高。它的序言列出了判斷一個政治制度時應當觀察的八件事，包括「公眾能否毫無阻礙地表達他們的要求」——不僅僅是紙面上是否存在渠道，而是公眾能否毫無阻礙地使用它們。第二段話為判斷民主設定了以人民為準的標準：「一個國家是否民主，應當由它的人民來判斷，而不是由少數局外人來決定。」兩者共同設定了標準：人民是評判者，而他們的判斷必須能夠毫無阻礙地表達出來。

第一章描述了這種表達應當如何運作。黨，文中說，「堅持群眾路線——堅持一切為了人民、一切依靠人民，堅持『從群眾中來，到群眾中去』的原則。它與人民保持密切聯繫，匯聚人民的智慧與力量。」其主張是，這一制度是為傾聽人民而建，通過一個民主制度「覆蓋一個幅員遼闊的國家中來自 56 個民族、超過 14 億的人口，使全體人民廣泛而持續的參與成為可能」。

這是一個程序性主張，可以用白皮書自己的標準來檢驗。問題不在於是否描述了參與渠道，而在於它們是否作為異議的渠道發揮作用，而不僅僅是作為贊同的渠道。一個把讚美向上傳遞、把批評過濾掉的渠道，服務的是認可，而不是人民的要求。三項檢查可以定分止爭：第一，人們能否公開批評一項政策而不受懲罰——批評本身證明渠道是開放的；第二，批評是否曾經改變一項決定，因為一個從不改變任何事情的渠道會教人們停止使用它；第三，異議是否有組織形式——一個政黨、一份出版物、一名候選人——還是只能保持個人化與非正式，因為只有有組織的異議才能讓少數觀點成為公開的替代方案。三項都具備的地方，沉默才開始看來像同意。三項都缺席的地方，沉默什麼也證明不了。

4. 什麼才算同意

同意留下沉默所沒有的痕跡。它出現在競爭性選擇中：人們在真正的替代方案之間作出選擇，而不是批准一個唯一的選項。它出現在有組織的反對派得到容忍的場合，這是一個社會了解異議可以安全表達的方式。關於有組織的反對派對制度健康意味著什麼——提供替代方案、監督、疏導不滿、實現和平的權力移交——請參見 CCE-114〈反對黨的存在對政治健康意味著什麼？〉（"What Does the Existence of Opposition Parties Mean for Political Health?"，https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/）。該文除其他內容外，以 1998 年在中國大陸嘗試登記中國民主黨及其後果來檢驗其論點。本文的檢驗是同一個：同意在替代方案可以被提出、且提出替代方案不會受到懲罰的地方，才是可信的。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

同意也出現在糾正之中：一個在公眾批評後改變方向的政府，表明公眾的聲音具有力量——正是這一點使他們的安靜具有意義，而不僅僅是謹慎。它還出現在可以公開可見地棄權的自由之中——投廢票、投反對票、被計為異議者而不是被忽視。選舉作為記錄同意最熟悉的機制，只有在提供真正選擇時才能作為檢驗；關於金錢如何削弱這一檢驗，請參見 CCE-070〈金錢對選舉有多大影響，應當如何規管？〉（"How Much Influence Does Money Have on Elections, and How Should It Be Regulated?"，https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-070-money-in-elections-regulation/）。要點是普遍的：任何表達同意的機制，都必須檢查它是否也能表達拒絕。選票上只有一個答案的全民公決不是同意的證據；它是沒有允許其他答案的證據。

這些並不意味著一個安靜的人群在暗中表示異議。那將是鏡像的錯誤——從沒有可見的支持中推斷出反對。要點更為狹窄：沉默是含糊的證據，它無法承載「每個人都同意」這樣強的主張。白皮書的主張是這一制度受到人民擁護；擁護是積極的，它需要積極的證據——人們在可以另作選擇時選擇了它、無懼地批評它、在希望時改變它。穩定與發展是真正的成就，但它們是結果的成就，而不是同意的成就；一個制度可以在留下同意問題未答的同時，交付有價值的成果。

結論

沒有公開反對並不能證明普遍同意，因為同意與無法表示反對從外部無法區分。這一推論只有在異議可能、安全、並且有後果的地方才成立——在那裡，人們可以毫無阻礙地表達他們的要求、組織一個替代方案、看到批評改變決定。這是白皮書自己的標準，也是正確的標準：人民是他們民主的評判者，但一位無法作出異議裁決的法官並沒有作出裁決。面對任何安靜的社會要問的不是「為什麼沒有人反對？」，而是「第一個反對的人會遭遇什麼？」這個答案——而不是沉默——告訴你沉默是否是同意。

相關 CCE123 文章（連結回指——引用而非重複）

- CCE-114,〈反對黨的存在對政治健康意味著什麼？〉 — 有組織的反對意見對制度健康的意義——提供替代方案、監督、疏導不滿、實現權力的和平移交，以及 1998 年在中國大陸嘗試登記中國民主黨及其後果: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/
- CCE-070,〈金錢對選舉有多大影響，應當如何規管？〉 — 金錢如何削弱選舉作為同意檢驗的作用: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-070-money-in-elections-regulation/

資料來源

1. 中華人民共和國國務院新聞辦公室，《中國的民主》（*China: Democracy That Works*），2021-12-04 發布。英文全文，序言與第一章（「中國共產黨領導下的全過程人民民主」），經與官方文本的兩處轉載逐字核對：https://en.humanrights.cn/2021/12/06/0c35f6434d384b24ac806dd12791e50b.html 與 https://gy.china-embassy.gov.cn/eng/zt/202202/t20220208_10640328.htm ——以下所有引文均於 2026-11-21（皆為美東時間；頁面擷取於 2026-11-21 00:53–00:55 ET）在兩處來源中核對無誤。官方

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

gov.cn 發布通
告：https://english.www.gov.cn/archive/whitepaper/202112/04/content_WS61aae34fc6d0df57f98e6098.html

2. CCE-114〈反對黨的存在對政治健康意味著什麼？〉（"What Does the Existence of Opposition Parties Mean for Political Health?"，FreeChina.live 英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/ ——網址已於 2026-11-21 00:55 ET 即時驗證（HTTP 200，頁面已讀，標題已確認）；因其關於反對黨職能與 1998 年中國民主黨登記案的論述而引用，內容並未重複。
3. CCE-070〈金錢對選舉有多大影響，應當如何規管？〉（"How Much Influence Does Money Have on Elections, and How Should It Be Regulated?"，FreeChina.live 英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-070-money-in-elections-regulation/ ——網址已於 2026-11-21 00:56 ET 即時驗證（HTTP 200，經由無連字符形式 301 轉址後，頁面已讀，標題已確認）；因其關於選舉作為同意機制的論述而引用，內容並未重複。
4. 為解決重疊問題查閱的英文中心索引：https://freechina.live/civic-education-100-questions/（有效；舊的中心路徑 https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/ 在核查時返回 404）。

© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live