自由中国运动 • Free China Movement

T038｜外国也有问题，为什么中国的问题仍须回答?

Myths T038 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t038-foreign-problems-zh-hans/

contact@freechina.live

核心答案

是的，外国确实存在真实的问题——而这并不能回答关于中国的问题。华盛顿的缺陷是关于华盛顿的事实。“这个问题在这里是否真实，将对此采取什么措施？”这一问题只能在这里、由对此负责的人来回答。指向别处是转移话题；它不能解除责任。这一招有一个名字：*tu quoque*——“你也一样。”使本案例有趣的是，本文主要来源——外交部自己关于美国民主的报告——赞同这一反驳：它不是要求美国指向其他国家，而是要求美国修复自己的制度。它的标准是，每一个国家都为自己负责——而这一标准回答了标题中的问题。

1. 对方论点，公允陈述

反对意见最有力的版本是这样的。对中国的批评是有选择性的、虚伪的。那些训斥中国的国家达不到它们自己的标准：外交部的报告把美国民主记录为一场金钱政治、精英统治、政治两极分化和功能失调的制度的游戏，并列举了国会大厦骚乱、根深蒂固的种族歧视、世界最高的疫情死亡人数，以及不断扩大的财富差距。西方批评家谴责中国那些他们在国内容忍的东西。中国为什么要回答那些不肯为自己负责的批评者?

这一反对意见中包含一个真实的观点。双重标准是真实的，有选择的批评是不公平的，一个对别人适用规则、对自己却不适用的批评者会失去可信度。要求对所有人适用同一标准本身是合理的。问题在于这一要求意味着什么。反对者把它当作不回答的理由。事实上，它是回答的理由——因为一项普遍标准同样约束着援引它的人。

2. 为什么“你也一样”不能回答问题

把逻辑剥离政治来看一看。一位因超速被拦下的司机，不会因为指出其他司机也超速而使罚单作废。一家被发现向河流排污的公司，不会因为证明另一家公司向另一条河流排污而洗清自己。在每一种情况下，回答都是真实的，却与问题无关：问题从来不是“还有别人有错吗？”而是“你做了这件事吗，你将对此采取什么措施？”

两个问题被压缩成了一个。第一个是，在中国被指控的问题是否真实：事件是否发生过，政策是否如所说的那样，伤害是否存在？第二个是批评者是否言行一致。回答第二个问题并不能回答第一个问题。一个虚伪的批评者仍然可能在陈述一个事实：虚伪损害的是信使，而不是信息。

转移话题还要付出代价：问题仍然摆在那里——而听众注意到了。未得到回答的问题不会消失；它旁边又多了一个问题，即为什么它不能得到直接回答。一个自信的回答会直面事实。

所有这些并不否认比较有正当的用途——那是第 4 节的主题。这里的观点更窄：作为回答的替代品的比较，不是回答。

3. 主要来源自己的标准

这份报告是一位有启发性的证人，因为它自己的逻辑与它常常被用来支持的转移话题背道而驰。它的序言从一项普遍原则出发：“民主是全人类共同的价值，是各国人民的权利，而不是少数国家的专利。民主有多种形式，不存在放之四海而皆准的模式。”它继续写道：“一个国家的政治制度应当由本国人民自主决定。”而它对自己的主题毫不留情：“美国的民主制度源于美国自身的实践。这一制度是独特的，不具有普遍适用性，也远非完美。”

但是，报告并没有得出结论说，美国的缺陷可以为其他任何人开脱。它得出的结论是，美国必须为自己的问题负责：“希望美国改进自己的民主制度和实践，改变与其他国家打交道的方式。”结论说得更直接：“美国当前最紧迫的任务是切实行动起来，保障本国人民的民主权利，改进本国的民主制度，而不是过分强调程序民主或形式民主，牺牲实质民主及其结果。”报告要求美国修复自己的家园，而不是向外指责——并补充说，“没有哪个国家能够免于这些风险和挑战。各国应当携手合作。”

这一标准是对称的，而对称就是整个论证。如果美国必须为美国的问题负责，而不是指向中国，那么中国就必须为中国的问题负责，而不是指向美国。援引这份报告而拒绝它的逻辑，就是把它当作盾牌，来抵挡它所主张的标准本身。序言中的“由本国人民自主决定”也指向同一方向：一个由本国人民自主决定的制度，是人民能够提出问题并得到回答的制度。

4. 比较何时正当——以及如何分辨

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

所有这些并不意味着外国的例子永远不能被提到。比较至少在三种方式上是正当的：作为诊断——另一个国家的失败可以揭示国内值得警惕的风险；作为校准——知道一个问题是常见的还是特殊的，有助于判断其严重程度；以及作为关于别处尝试过的政策的证据。

三项检验可以把这些用途与转移话题区分开来。比较是否改变了中国的事实？诊断改变的是我们寻找的东西；转移话题除了话题之外什么也不改变。它是否指明了一种补救办法？正当的比较指向一种解决办法；转移话题指向远离任何解决办法、指向另一个国家。说话者是否愿意接受比较被反过来使用？如果美国不可以通过引用中国的问题来回答关于自己的问题，那么中国也不可以通过引用美国的问题来回答关于自己的问题。报告自己的措辞就是以这种普遍形式写成的：“各国都需要维护和平、发展、公平、正义、民主和自由，这些是全人类的共同价值。”

5. 回答是什么样子

回答关于自己国家的问题与承认它不是一回事。回答可以采取几种诚实的形式：事实如所指控，这里正在采取的措施；事实部分如所指控，这里是更正；事实不如所指控，这里是证据。这三种形式共同的一点是与主张本身打交道——证据、理由，以及可以核查的补救办法或反驳。

关于阅读官方主张——包括外交部这份报告本身——见 CCE-100《如何核实官方媒体发布的信息？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/）。它的方法把任何一份官方报告分成三个层面：一个机构公开说了什么、何时说的，它作出的事实断言，以及它提供的解释。运用到这里，第一层是可靠的——这份报告是外交部于 2021 年 12 月 5 日所说内容的主要记录——而它的事实主张是第二个问题，要根据其证据加以佐证，它的评价是第三个问题，要根据其理由加以审查。这种严谨正是回答的构成：不是口号，也不是反指控，而是把一项主张逐项拆解并逐项处理。

结论

外国确实存在问题——严重的、由本文所依据的这份报告详细记录的问题。但是，另一个国家的问题不是对自己国家问题的回答。批评者的虚伪并不能证伪批评；别处的过错并不能抵消这里的过错；而反对者所援引的标准——对所有人适用同一规则——同样约束着反对者。外交部的报告比任何批评者都更好地论证了这一点：它要求美国停止向外指责，切实行动起来，处理自己的民主问题，其原则是，没有哪个国家能够免于共同的挑战。这一原则不会在写下它的国家的边界处停下来。中国的问题仍然需要回答——不是因为外国批评者在一切事情上都是对的，而是因为一个国家的问题唯一能够得到回答的地方，就是在那个国家，由对此负责的人，以证据、在公开场合来回答。

相关 CCE123 文章（链接回指——引用，不重复）

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

- CCE-100，《如何核实官方媒体发布的信息？》——核实官方媒体信息的三层方法：一个机构公开说了什么、何时说的、它作出的事实断言，以及它提供的解释：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/

来源

1. 中华人民共和国外交部，《美国民主情况》，2021-12-05 发布。中文原文，全文，对照中华人民共和国驻哥斯达黎加大使馆网站上的官方转载核实：https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm ——序言与结论于 2026 年 11 月 21 日全文阅读（均为美国/纽约时间；页面获取于 2026 年 11 月 20 日 23:51 ET）。以下英文引文出自外交部官方英文文本，转载于维基文库：https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States ——序言与结论于 2026 年 11 月 21 日全文阅读（页面获取于 2026 年 11 月 20 日 23:52 ET），逐句对照上述中文原文，并对照外交部发言人 2021 年 12 月 6 日引用同一序言句子的讲话加以核对：https://ss.china-embassy.gov.cn/eng/spokersperson/202112/t20211206_10463087.htm
2. CCE-100，《如何核实官方媒体发布的信息？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/ ——网址于 2026 年 11 月 20 日 23:52 ET 核实有效（HTTP 200，页面已读，标题与摘要已确认）；引用其三层核实方法，内容未予重复。
3. 为解决重叠问题查阅的公民教育 123 中心索引：https://freechina.live/zh/civic-education-100-questions/（有效；旧中心路径 https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/ 在核查时返回 404）。

已核实的引文

#	本文中使用的引文	核实依据
1	“民主是全人类共同的价值，是各国人民的权利，而不是少数国家的专利。民主有多种形式，不存在放之四海而皆准的模式。”	来源 G，官方英文文本，序言——逐字无误
2	“一个国家的政治制度应当由本国人民自主决定。”	来源 G，官方英文文本，序言——逐字无误
3	“美国的民主制度源于美国自身的实践。这一制度是独特的，不具有普遍适用性，也远非完美。”	来源 G，官方英文文本，序言——逐字无误
4	“希望美国改进自己的民主制度	来源 G，官方英文文本，序言

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

	和实践，改变与其他国家打交道的方式。”	——逐字无误
5	“美国当前最紧迫的任务是切实行动起来，保障本国人民的民主权利，改进本国的民主制度，而不是过分强调程序民主或形式民主，牺牲实质民主及其结果。”	来源 G，官方英文文本，结论——逐字无误
6	“没有哪个国家能够免于这些风险和挑战。各国应当携手合作。”	来源 G，官方英文文本，结论——逐字无误
7	“各国都需要维护和平、发展、公平、正义、民主和自由，这些是全人类的共同价值。”	来源 G，官方英文文本，结论——逐字无误

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live