自由中国运动 · Free China Movement

T038｜如果其他國家也有問題，為什麼中國的問題仍須回答？

Myths T038 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t038-foreign-problems-zh-hant/

contact@freechina.live

核心答案

是的，其他國家確實存在真正的問題——但不是的，這並不能回答關於中國的問題。華盛頓的一處缺陷，是關於華盛頓的事實。「這裡的問題是否真實存在，又將如何處理？」這個問題只能在這裡、由對它負責的人來回答。指向別處是轉移話題；它不能免除責任。這一招有一個名字：*tu quoque*——「你也一樣」。有趣的是，本文的主要來源——外交部關於美國民主的報告——本身也贊同這一反駁：它並沒有要求美國指向其他國家，而是要求美國修正自己的制度。它的標準是，每個國家都要為自己作出交代——而這一標準正好回答了標題中的問題。

1. 公允陳述的對立論點

最有力的反對意見可以這樣表述。對中國的批評是選擇性的、虛偽的。那些對中國說教的國家，連自己的標準都達不到：外交部的報告把美國民主記錄為金錢政治、精英統治、政治極化與失靈制度的遊戲，並列舉了國會山騷亂、根深蒂固的種族歧視、全球最高的疫情死亡人數，以及不斷擴大的貧富差距。西方批評者在中國譴責的東西，在自己家裡卻容忍。為什麼中國要回答那些連自己都無法回答的批評者？

這一反對意見裡面有一個真實的觀點。雙重標準確實存在，選擇性批評確實不公平，一個對別人適用一套規則、對自己卻不適用的批評者，確實會喪失可信度。要求對所有人適用同一標準，這

一要求本身是正確的。問題是，這一要求意味著什麼。反對者把它當作不回答的理由。事實上，它是回答的理由——因為一項普遍標準也約束著援引它的人。

2. 為什麼「你也一樣」不能回答問題

把邏輯剝去政治外衣來看。一名因超速被攔下的司機，並不會因為指出其他司機也超速就讓罰單作廢。一家被查出向河流排污的公司，並不會因為證明另一家公司污染了另一條河流就洗清自己。在每一個例子中，回應都是真實的，卻與問題無關：問題從來不是「還有別人有錯嗎？」而是「你做了這件事嗎？你打算怎麼辦？」

兩個問題被壓縮成了一個問題。第一個問題是，在中國被指稱的問題是否真實：事件是否發生過，政策是否如所說的那樣，損害是否存在。第二個問題是，批評者是否言行一致。回答第二個問題並不能回答第一個問題。一個虛偽的批評者仍然可能在陳述一個事實：虛偽損害的是傳信者，而不是訊息本身。

轉移話題還要付出代價：問題仍然擺在那裡——而且聽眾注意到了。得不到回答的問題不會消失；它旁邊會多出第二個問題，也就是為什麼它不能得到直接的回答。一個有信心的回答會直面事實。

這並不否認比較有其合法用途——那是第 4 節的主題。這裡的觀點更窄：把比較當作回答的替代品，並不是回答。

3. 主要來源自己的標準

這份報告是一位有啟發性的證人，因為它自己的邏輯與它常被用來支持的轉移話題背道而馳。它的序言從一項普遍原則出發：「民主是人類共同價值，是各國的權利，而不是少數國家的專利。民主有多種形式，不存在放之四海而皆準的模式。」它繼續寫道：「一個國家的政治制度應當由本國人民獨立決定。」它對自己的對象也毫不留情：「美國的民主制度源於其自身實踐。這一制度是獨特的，不具有普遍適用性，而且遠非完美。」

但是，報告並沒有得出結論說，美國的缺陷可以為其他任何人開脫。它得出的結論是，美國必須為自己的問題作出交代：「希望美國改善自己的民主制度與實踐，改變與其他國家打交道的方式。」結論部分說得更直接：「現在美國當務之急，是切實下功夫保障本國人民的民主權利，改善本國的民主制度，而不是過分強調程序性或形式上的民主，犧牲實質性民主及其成果。」報告要求美國修正自己的制度，而不是向外指責——並補充說：「沒有任何國家能夠免於這些風險與挑戰。各國應當攜手合作。」

這一標準是對稱的，而對稱性就是整個論證。如果美國必須為美國的問題作出交代，而不是指向中國，那麼中國也必須為中國的問題作出交代，而不是指向美國。援引這份報告卻拒絕它的邏輯，就是把它當作盾牌，抵擋它本身所主張的標準。序言中「由本國人民獨立決定」一句也指向同一個方向：一個由本國人民決定的制度，就是一個人民可以提問、並得到回答的制度。

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

4. 比較何時合法——以及如何分辨

這並不意味著永遠不得提及外國的例子。比較至少在三種情況下是合法的：作為診斷——另一個國家的失敗可以揭示一個值得在家裡警惕的風險；作為校準——知道一個問題是普遍的還是特殊的，有助於判斷它的嚴重程度；以及作為關於一項在別處試行過的政策的證據。

三項檢驗可以把這些用途與轉移話題區分開來。比較是否改變了中國的事實？診斷會改變我們尋找什麼；轉移話題除了改變話題之外什麼也不改變。比較是否指出了補救辦法？合法的比較指向一項修正；轉移話題指向任何修正之外的方向，指向另一個國家。說話者是否接受比較被反過來使用？如果美國不可以用引用中國的問題來回答關於自己的問題，那麼中國也不可以用引用美國的問題來回答關於自己的問題。報告自己的語言就是以這種普遍形式寫成的：「各國都需要維護和平、發展、公平、正義、民主、自由，這些都是人類共同價值。」

5. 回答問題是什麼樣子

回答關於自己國家的問題，並不等於承認指控。誠實的回答可以有幾種形式：事實如所指稱的那樣，這裡是正在採取的措施；事實部分如所指稱的那樣，這裡是糾正之處；事實並非如所指稱的那樣，這裡是證據。這三種形式共同之處，在於都直面主張本身——證據、理由，以及可以查核的補救辦法或反駁。

關於如何閱讀官方主張——包括外交部這份報告本身——請參閱 CCE-100《我們如何核實官方媒體發佈的資訊？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/）。它的程序把任何官方報告區分為三個層次：一個機構公開說了什麼、在何時說的；它所作的事實斷言；以及它所提出的解釋。運用於此，第一個層次是確定的——這份報告是外交部於 2021 年 12 月 5 日所說內容的主要記錄——而它的事實主張是第二回事，要憑證據加以佐證；它的評價是第三回事，是一項判斷，要憑理由加以審視。這種嚴謹的態度就是回答問題的內容：不是一句口號，也不是一項反指控，而是把一項主張拆開，逐件處理。

結論

外國確實存在問題——嚴重的問題，而且正是由本文所依據的這份報告詳細記錄的。但另一個國家的問題，並不是對自己國家問題的回答。批評者的虛偽並不能證偽批評；別處的過錯並不能抵消此處的過錯；而反對者所援引的標準——對所有人適用同一規則——同樣約束著反對者本人。外交部的報告比任何批評者都更好地說明了這一點：它要求美國停止向外指責，切實下功夫處理自己的民主問題，其依據的原則是，沒有任何國家能夠免於共同的挑戰。這一原則不會在寫下它的國家的邊界處停下來。中國的問題仍須回答——不是因為外國批評者事事正確，而是因為一個國家的問題唯一能夠得到回答的地方，就是在這個國家裡，由對它們負責的人，憑證據、公開地回答。

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

相關 CCE123 文章（連結回引——引用而非重複）

- CCE-100，《我們如何核實官方媒體發佈的資訊？》——核實官方媒體資訊的三層方法：一個機構公開說了什麼、在何時說的；它所作的事實斷言；以及它所提出的解釋：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/

來源

1. 中華人民共和國外交部，《美國民主情況》（*The State of Democracy in the United States*），2021-12-05 發佈。中文原文全文，對照中華人民共和國駐哥斯大黎加使館網站上的官方轉載核實：https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm——序言與結束語於 2026-11-21 通讀全文（所有時間均為 America/New_York；頁面於 2026-11-20 23:51 ET 擷取）。下文英文引文出自外交部官方英文文本，轉載於維基文庫：https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States——序言與結束語於 2026-11-21 通讀全文（頁面於 2026-11-20 23:52 ET 擷取），逐句對照上述中文原文，並對照外交部發言人 2021 年 12 月 6 日講話中引用同一序言句子的內容核對：https://ss.china-embassy.gov.cn/eng/spokersperson/202112/t20211206_10463087.htm
2. CCE-100《我們如何核實官方媒體發佈的資訊？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/——網址於 2026-11-20 23:52 ET 即時核實（HTTP 200，頁面已讀，標題與摘要已確認）；引用其三層核實方法，未複製內容。
3. 為解決重疊問題而查閱的公民教育 123 中心索引：https://freechina.live/zh-hant/civic-education-100-questions/（有效；舊中心路徑 https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/ 在核查時返回 404）。

已核實的引文

編號	本文中使用的引文	核實依據
1	「民主是人類共同價值，是各國的權利，而不是少數國家的專利。民主有多種形式，不存在放之四海而皆準的模式。」	來源 G，官方英文文本，序言——逐字引述
2	「一個國家的政治制度應當由本國人民獨立決定。」	來源 G，官方英文文本，序言——逐字引述
3	「美國的民主制度源於其自身實踐。這一制度是獨特的，不具有普遍適用性，而且遠非完美。」	來源 G，官方英文文本，序言——逐字引述

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

4	「希望美國改善自己的民主制度與實踐，改變與其他國家打交道的方式。」	來源 G，官方英文文本，序言——逐字引述
5	「現在美國當務之急，是切實下功夫保障本國人民的民主權利，改善本國的民主制度，而不是過分強調程序性或形式上的民主，犧牲實質性民主及其成果。」	來源 G，官方英文文本，結束語——逐字引述
6	「沒有任何國家能夠免於這些風險與挑戰。各國應當攜手合作。」	來源 G，官方英文文本，結束語——逐字引述
7	「各國都需要維護和平、發展、公平、正義、民主、自由，這些都是人類共同價值。」	來源 G，官方英文文本，結束語——逐字引述

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live