自由中国运动 · Free China Movement

T038｜Si otros países también tienen problemas, ¿por qué deben responderse aún los problemas de China?

Myths T038 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t038-foreign-problems-es/

contact@freechina.live

Respuesta central

Sí, otros países tienen problemas reales — y no, eso no responde a la pregunta sobre China. Un defecto en Washington es un hecho sobre Washington. La pregunta «¿es real este problema aquí, y qué se hará al respecto?» solo puede responderse aquí, por las personas responsables de él. Señalar a otro lugar cambia de tema; no descarga el deber. Esa jugada tiene un nombre: *tu quoque* — «tú también». Lo que hace interesante este caso es que la fuente primaria de este ensayo, el propio informe del Ministerio de Asuntos Exteriores sobre la democracia estadounidense, está de acuerdo con la refutación: no pide a Estados Unidos que señale a otros países, sino que arregle su propio sistema. Su estándar es que cada país responde por sí mismo — y ese estándar responde a la pregunta del título.

1. El argumento contrario, expuesto con imparcialidad

La versión más fuerte de la objeción es la siguiente. La crítica a China es selectiva e hipócrita. Los países que sermonean a China incumplen sus propios estándares: el

informe del Ministerio de Asuntos Exteriores documenta la democracia estadounidense como un juego de la política del dinero, gobierno de élites, polarización política y un sistema disfuncional, y cataloga el asalto al Capitolio, la discriminación racial arraigada, un número de muertos por la pandemia que fue el más alto del mundo y una brecha de riqueza cada vez mayor. Los críticos occidentales denuncian en China lo que toleran en casa. ¿Por qué debería China responder a críticos que no responden por sí mismos?

Hay un punto genuino dentro de esta objeción. Los dobles raseros son reales, la crítica selectiva es injusta, y un crítico que aplica una regla a otros pero no a sí mismo pierde credibilidad. La exigencia de un único estándar aplicado a todos es en sí misma acertada. La cuestión es qué exige esa exigencia. El objetor la trata como una razón para no responder. En realidad es una razón para responder — porque un estándar universal obliga también a quien lo invoca.

2. Por qué «tú también» no responde a la pregunta

Consideremos la lógica despojada de política. Un conductor detenido por exceso de velocidad no consigue que le cancelen la multa señalando que otros conductores también corren demasiado. Una empresa sorprendida contaminando un río no se exculpa demostrando que otra empresa contamina un río distinto. En cada caso la respuesta es verdadera y no viene al caso: la pregunta nunca fue «¿hay alguien más culpable?» sino «¿hiciste esto, y qué harás al respecto?»

Dos preguntas se están colapsando en una. La primera es si el problema alegado en China es real: si el suceso ocurrió, si la política es lo que se dice que es, si el daño existe. La segunda es si el crítico es coherente. Responder a la segunda no responde a la primera. Un crítico hipócrita puede seguir enunciando un hecho: la hipocresía desacredita al mensajero, no al mensaje.

La desviación también tiene un coste: la pregunta queda en pie — y el público lo nota. La pregunta sin respuesta no desaparece; adquiere una segunda pregunta a su lado, a saber, por qué no pudo responderse directamente. Una respuesta confiada abordaría los hechos.

Nada de esto niega que las comparaciones tengan usos legítimos — ese es el tema de la sección 4. El punto aquí es más estrecho: la comparación como sustituto de una respuesta no es una respuesta.

3. El estándar propio de la fuente primaria

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

El informe es un testigo instructivo, porque su propia lógica va contra la desviación a la que a menudo se lo usa para apoyar. Su prefacio parte de un principio universal: «La democracia es un valor común compartido por toda la humanidad. Es un derecho de todas las naciones, no una prerrogativa reservada a unas pocas. La democracia adopta formas diferentes, y no existe un modelo único para todos». Continúa: «El sistema político de un país debe ser decidido de forma independiente por su propio pueblo». Y es implacable con su tema: «El sistema democrático de los Estados Unidos se deriva de sus propias prácticas. Este sistema es único, no universalmente aplicable, y está lejos de ser perfecto».

Pero el informe no concluye que los defectos estadounidenses disculpen a nadie más. Concluye que Estados Unidos debe responder por lo suyo: «Se espera que Estados Unidos mejore su propio sistema y sus prácticas democráticas y cambie su forma de interactuar con otros países». La conclusión es aún más directa: «Lo que ahora es imperativo para Estados Unidos es ponerse a trabajar en serio para garantizar los derechos democráticos de su pueblo y mejorar su sistema democrático, en lugar de poner demasiado énfasis en la democracia procedimental o formal a expensas de la democracia sustantiva y de sus resultados». El informe exige que Estados Unidos arregle su propia casa en lugar de señalar hacia fuera — y añade que «ningún país puede ser inmune a estos riesgos y desafíos. Todos los países deben colaborar».

Ese estándar es simétrico, y la simetría es todo el argumento. Si Estados Unidos debe responder por los problemas estadounidenses en lugar de señalar a China, entonces China debe responder por los problemas chinos en lugar de señalar a Estados Unidos. Invocar el informe mientras se rechaza su lógica es usarlo como escudo contra el mismo estándar que afirma. El «decidido de forma independiente por su propio pueblo» del prefacio apunta en la misma dirección: un sistema decidido por su propio pueblo es uno en el que el pueblo puede hacer preguntas y recibir respuestas.

4. Cuándo es legítima la comparación — y cómo distinguirla

Nada de esto significa que los ejemplos extranjeros nunca puedan mencionarse. La comparación es legítima al menos de tres maneras: como diagnóstico — el fracaso de otro país puede revelar un riesgo que vale la pena vigilar en casa; como calibración — saber si un problema es común o excepcional ayuda a juzgar su gravedad; y como evidencia sobre una política ensayada en otro lugar.

Tres pruebas separan estos usos de la desviación. ¿Cambia la comparación los hechos en China? Un diagnóstico cambia lo que buscamos; una desviación no cambia nada

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

excepto el tema. ¿Identifica un remedio? Una comparación legítima apunta hacia una solución; una desviación apunta lejos de cualquier solución, hacia un país diferente. ¿Y aceptaría el hablante la comparación invertida? Si Estados Unidos no puede responder a una pregunta sobre sí mismo citando los problemas de China, entonces China no puede responder a una pregunta sobre sí misma citando los de Estados Unidos. El propio lenguaje del informe está escrito en esa forma universal: «Todos los países deben defender la paz, el desarrollo, la equidad, la justicia, la democracia y la libertad, que son valores comunes de la humanidad».

5. Cómo es responder

Responder a una pregunta sobre el propio país no es lo mismo que concederla. Una respuesta puede adoptar varias formas honestas: los hechos son como se alega y esto es lo que se está haciendo; los hechos son en parte como se alega y esta es la corrección; los hechos no son como se alega y esta es la evidencia. Lo que las tres comparten es el compromiso con la reclamación misma: evidencia, razones y un remedio o una refutación que puedan comprobarse.

Sobre la lectura de las afirmaciones oficiales — incluido el propio informe del Ministerio de Asuntos Exteriores — véase CCE-100, «How Can We Verify Information Published by Official Media?» (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/). Su procedimiento separa tres capas de cualquier informe oficial: lo que una institución dijo públicamente y cuándo, las afirmaciones fácticas que hace, y la interpretación que ofrece. Aplicado aquí, la primera capa es segura — el informe es un registro primario de lo que el Ministerio de Asuntos Exteriores dijo el 5 de diciembre de 2021 — mientras que sus afirmaciones fácticas son otro asunto, que debe corroborarse con su evidencia, y su evaluación una tercera, un juicio que debe examinarse según sus razones. Esa disciplina es lo que constituye una respuesta: no un eslogan, y no una contraacusación, sino una reclamación descompuesta y tratada pieza por pieza.

Conclusión

Los países extranjeros sí tienen problemas — problemas serios, documentados en detalle por el mismo informe en el que se apoya este ensayo. Pero un problema en otro país no es una respuesta a un problema en el propio. La hipocresía de un crítico no falsifica la crítica; una falta en otro lugar no cancela una falta aquí; y el estándar que invoca el objetor — una regla para todos — obliga también al objetor. El informe del

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

Ministerio de Asuntos Exteriores presenta este caso mejor que cualquier crítico: exige que Estados Unidos deje de señalar hacia fuera y se ponga a trabajar en serio en su propia democracia, según el principio de que ningún país es inmune a los desafíos compartidos. Ese principio no se detiene en la frontera del país que lo escribió. Los problemas de China aún necesitan respuesta — no porque los críticos extranjeros tengan razón en todo, sino porque el único lugar donde pueden responderse los problemas de un país es en ese país, por las personas responsables de ellos, con evidencia y en público.

Artículos relacionados de CCE123 (enlace de retorno — citados, no duplicados)

- CCE-100, «How Can We Verify Information Published by Official Media?» — su método de verificación en tres capas: lo que una institución dijo públicamente y cuándo, las afirmaciones fácticas que hace, y la interpretación que ofrece: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/

Fuentes

1. Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China, *The State of Democracy in the United States* (《美国民主情况》), publicado el 2021-12-05. Original en chino, texto completo, verificado con la republicación oficial en el sitio web de la Embajada de la República Popular China en Costa Rica: https://cr.china-embassy.gov.cn/sgxw/202112/t20211207_10463171.htm — Prefacio y Conclusión leídos íntegramente el 2026-11-21 (todas las horas America/New_York; página consultada el 2026-11-20 23:51 ET). Las citas en inglés que siguen proceden del texto oficial en inglés del Ministerio, reproducido en Wikisource: https://en.wikisource.org/wiki/The_State_of_Democracy_in_the_United_States — Prefacio y Conclusión leídos íntegramente el 2026-11-21 (página consultada el 2026-11-20 23:52 ET), cotejados frase por frase con el original chino arriba indicado y con las declaraciones del portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores del 6 de diciembre de 2021 que citan las mismas frases del Prefacio: https://ss.china-embassy.gov.cn/eng/spokersperson/202112/t20211206_10463087.htm

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

2. CCE-100, «How Can We Verify Information Published by Official Media?», FreeChina.live (edición EN): https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-100-how-to-verify-information-published-by-official-media/ — URL verificada en vivo (HTTP 200, página leída, título y resumen confirmados) el 2026-11-20 23:52 ET; citada por su método de verificación en tres capas, contenido no duplicado.
3. Índice del centro de Educación cívica 123 consultado para la resolución de solapamientos: https://freechina.live/es/civic-education-100-questions/ (en vivo; la ruta anterior del centro https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/ devolvió 404 en el momento de la comprobación).

Citas verificadas

#	Cita tal como se usa en este ensayo	Verificada con
1	«La democracia es un valor común compartido por toda la humanidad. Es un derecho de todas las naciones, no una prerrogativa reservada a unas pocas. La democracia adopta formas diferentes, y no existe un modelo único para todos».	Fuente G, texto oficial en inglés, Prefacio — textual
2	«El sistema político de un país debe ser decidido de forma independiente por su propio pueblo».	Fuente G, texto oficial en inglés, Prefacio — textual
3	«El sistema democrático de los Estados Unidos se deriva de sus propias prácticas. Este sistema es único, no universalmente aplicable, y está lejos de ser perfecto».	Fuente G, texto oficial en inglés, Prefacio — textual
4	«Se espera que Estados Unidos mejore su propio sistema y sus prácticas democráticas y cambie su forma de interactuar con otros países».	Fuente G, texto oficial en inglés, Prefacio — textual
5	«Lo que ahora es imperativo para Estados Unidos es ponerse a trabajar en serio para garantizar los derechos	Fuente G, texto oficial en inglés, Conclusión — textual

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

	democráticos de su pueblo y mejorar su sistema democrático, en lugar de poner demasiado énfasis en la democracia procedimental o formal a expensas de la democracia sustantiva y de sus resultados».	
6	«Ningún país puede ser inmune a estos riesgos y desafíos. Todos los países deben colaborar».	Fuente G, texto oficial en inglés, Conclusión — textual
7	«Todos los países deben defender la paz, el desarrollo, la equidad, la justicia, la democracia y la libertad, que son valores comunes de la humanidad».	Fuente G, texto oficial en inglés, Conclusión — textual

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live