T043 | 全過程民主怎樣接受反對意見的檢驗？

Myths T043 • v1.0 | 2026-11-22
© 2026 Free China Movement
https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t043-whole-process-democracy-zh-hant/
contact@freechina.live

核心答案

檢驗一個民主制度的標準，不是它如何處理贊同意見，而是當有人說「不」時會發生什麼——以及那個「不」能否改變任何事情。白皮書《中國的民主》恰恰邀請人們進行這樣的檢驗，它把全過程人民民主描述為一個在每一個階段都傾聽不同意見的制度。它的機制是具體的：協商渠道、批評任何國家機關的權利、公眾監督，以及非共產黨黨派的監督。但是同一份文件也直言不諱地劃出了界限：沒有反對黨，其他黨派的批評須在四項基本原則之內，最終決定由民主集中制作出。因此，誠實的答案是好壞參半的：它有接收反對意見的渠道，卻沒有任何機制可以讓反對意見推翻一項決定，或更換作出決定的人——而這正是它自己的說法未能通過的檢驗。

1. 公允陳述的對立論點

最有力的辯護可以這樣表述：民主不僅僅是投票，而是人民意志形成、表達與落實的整個過程。全過程人民民主，白皮書認為，「把過程民主與成果民主、程序民主與實質民主、直接民主與間接民主、人民民主與國家意志統一起來」。選舉只是五種實踐之一——選舉、協商、決策、管理、監督——其餘幾種在選舉之間持續運轉。

白皮書為此提供了具體內容。關於協商：「中國通過民主協商集思廣益，促進不同思想觀點的充分表達和深入交流」，在協商中「每個人都可以依照法律和規則，自由、理性地表達自己的觀點」。關於權利：「人民有權對任何國家機關和國家工作人員提出批評和建議。」關於監督：「全面有效的民主監督使人民在選舉之後能夠繼續行使民主權利，並確保對權力的行使進行有效制約。」公民「監督國家機關及其工作人員履行職責的情況」。

這值得認真對待：一個只在選舉時才傾聽的制度，有著白皮書自己指出的缺陷：「如果人民只有在投票時才被喚醒，投票後就進入休眠期，這樣的民主不是真正的民主。」協商與監督也許能發現僅靠投票發現不了的錯誤。問題在於，這些渠道是否真的發揮了這種作用，還是僅僅接收反對意見，卻從不讓它獲勝。

2. 白皮書的承諾——以及它劃出的界限

先看白皮書自己的檢驗標準。一個政治制度是民主而有效的，白皮書說，要看「人民群眾能否暢通表達利益要求」，看「社會各方面能否有效參與國家政治生活」，看「國家決策能否實現科學化、民主化」，看「權力運用能否得到有效制約和監督」。要求很高的標準——它自己的尺度。

機制是非常廣泛的：七條協商渠道——政黨、人大、政府部門、政協、人民團體、基層組織、社會組織——在實施之前與實施期間運轉，法律草案在網上並透過地方立法聯繫點徵求公眾意見；監督則由人大、非中共黨派、行政機關、監察委員會、法院與審計機關進行。

但是同一份文件也在論述政黨制度的一節中指明瞭邊界：「在中國，沒有反對黨。但是，中國的政黨制度不是一黨制。」其他八個黨派與中國共產黨合作，它們的監督有明確的條件：它們行使監督權「同時堅持四項基本原則——堅持社會主義道路，堅持人民民主專政，堅持中國共產黨的領導，堅持馬

克思列寧主義、毛澤東思想」。批評在一個本身不能被批評的框架之內是受歡迎的：一項政策可以被反對，但黨的領導或社會主義道路卻不可以。

決策規則劃出了同樣的界限。經過聽證與公眾評議之後，「最終決定是經過集體討論，根據民主集中制的原則作出的」。先討論，然後統一：一旦決定作出，反對意見就應當停止。這是前後一致的，但不是一種反對意見可以通過投贏多數票或訴諸選民而獲勝的制度。少數派被傾聽，然後被約束。

3. 運用檢驗：反對意見能否改變結果？

接收反對意見與接受反對意見的檢驗，在一個問題上有所不同：反對意見能否改變結果？有四種形式：

最弱的一種，是被聽到：意見得到表達，批評是一項權利，投訴得到受理。第二種是得到回應：決策者解釋它為什麼不同意。第三種是改變結果：一項提案因為反對意見而被修改、推遲或撤回——但是在所引用的各節中，白皮書沒有提供任何例子，說明一項重大決定因為反對意見佔上風而被推翻，而且民主集中制沒有給反對者任何一票可以迫使它推翻決定。最強的一種是更換決策者——在全國層面，這一點已被排除，因為領導人是由人民代表大會選出的，而不是由競爭性公開選舉選出的，而且沒有反對黨提供一個替代政府。

這就是決定性的缺口。一個制度可以在傾聽與回應上得分很高，同時在改變與更換上不及格——而這種不及格之所以重要，是因為沒有後果的傾聽很容易模仿。一場從不改變決定的協商，從外部看，與一場為既定決定提供合法性的協商是無法區分的。白皮書自己的標準——「暢通」表達與權力受到「有效制約」——並不能由決策者可以置之不理的渠道來滿足：依賴於被制約者善意的制約，不是制約。

這並不意味著這些渠道毫無價值。懲處一名腐敗官員的批評，或改善一項地方法規的協商，都是真正的善。但是打擊個別的錯誤行為，並不是對制度本身的檢驗。最重要的反對意見，是那種質疑一項政策、一位領導人或一個方向的反對意見——而恰恰是這種反對意見被制度設計所限制：作為建議，它是受歡迎的；作為替代方案，它是不被允許的。

4. 什麼才算通過檢驗？

按照它自己的標準來判斷，證據是公開而具體的。第一，協商改變了決定的案例——一項法律被修改，一個項目被取消，一項政策被推翻——反對意見與改變都有記錄在案。第二，批評觸及頂層：關於國家政策的公開反對意見得到就事論事的回應，而不僅僅是針對地方官員的投訴。第三，對反對者的保護：發表批評意見不會讓人失去工作、自由或發聲平台。一個能夠展示全部三點的制度，擁有接收與回應反對意見的真正機制；一個只能展示人民可以自由發言的制度，展示的只是檢驗的開始，而不是檢驗的完成。

比較使這一點更加清晰。在存在反對黨的地方，反對意見有一個常設的制度家園：反對黨可以投票否決一項法案，迫使公開辯論，贏得下一次選舉，以不同的方式執政。這並不保證明智——反對黨可以不負責任，多數派也可能是錯的——但它是一種機制，憑藉它，反對意見可以無須任何人的許可而獲勝。全過程民主用單一框架內的協商與監督取代了它——這是一項真實的交換：連續性、共識、沒有黨派僵局。但代價是對反對意見進行自我評分的檢驗：接收反對意見的同一個權威，決定它是否成立。

關於反對黨與政治健康，請參閱 CCE-114《反對黨的存在對政治健康意味著什麼？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/）。關於社會分歧應當如何解決，請參閱 CCE-117《社會分歧應當通過什麼機制解決？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-117-mechanisms-resolving-social-disagreement/）。關於民主制度中的抗議政治，請參閱 CCE-074《抗議政治在民主制度

中扮演什麼角色？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-074-protest-politics-democracy/）。在此引用，未予複製。

結論

全過程人民民主並不是對反對意見漠不關心。它為反對意見建立了渠道——協商、批評官員的權利、政黨、人大、法院與公眾的監督——並設定了一個要求很高的標準：暢通表達，對權力實行有效制約。這些渠道是真實的，在它們糾正濫用職權的地方，它們是起作用的。但是白皮書也直言不諱地指出，反對意見不能做什麼：不能採取反對黨的形式，不能挑戰四項基本原則，不能推翻根據民主集中制作出的決定，也不能更換作出決定的人。一場由被檢驗的一方自己評分的檢驗，不是檢驗。在公開記錄上證明反對意見能夠改變決定、並保護提出反對意見的人之前，準確的描述是這樣的：接收反對意見的機制是真實的，而讓反對意見獲勝的機制並不存在。

相關 CCE123 文章（連結回引——引用而非重複）

・ CCE-114,《反對黨的存在對政治健康意味著什麼？》 — 反對黨與政治健康: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/

・ CCE-117,《社會分歧應當通過什麼機制解決？》 — 社會分歧應當如何解決: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-117-mechanisms-resolving-social-disagreement/

・ CCE-074,《抗議政治在民主制度中扮演什麼角色？》 — 民主制度中的抗議政治: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-074-protest-politics-democracy/

資料來源

1. 國務院新聞辦公室，《中國的民主》（China: Democracy That Works），2021-12-04 發佈。英文全文對照中國駐蓋亞那大使館轉載的國務院新聞辦公室官方發佈稿核實：https://gy.china-embassy.gov.cn/eng/zt/202202/t20220208_10640328.htm——下文所有引文均於 2026-11-20/21（America/New_York；頁面於 2026-11-20 23:55 ET 擷取）逐字對照該文本核對。對照中國駐巴貝多大使館發佈的中文原文交叉核對：https://bb.china-embassy.gov.cn/chn/xwdt/202112/t20211207_10463217.htm（同一日期；前言與第三節段落相符）。

2. CCE-114《反對黨的存在對政治健康意味著什麼？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-114-opposition-parties-political-health/——網址於 2026-11-20 23:55 ET 即時核實（HTTP 200，標題已確認）；引用其關於反對黨的論述，未複製內容。

3. CCE-117《社會分歧應當通過什麼機制解決？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-117-mechanisms-resolving-social-disagreement/——網址於 2026-11-20 23:55 ET 即時核實（HTTP 200，標題已確認）；引用其關於分歧解決機制的論述，未複製內容。

4. CCE-074《抗議政治在民主制度中扮演什麼角色？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-074-protest-politics-democracy/——網址於 2026-11-20 23:55 ET 即時核實（HTTP 200，標題已確認）；引用其關於抗議政治的論述，未複製內容。

已核實的引文

 © 2026 Free China Movement

編號	本文中使用的引文	核實依據（來源 D，《中國的民主》）
1	「全過程人民民主把過程民主與成果民主、程序民主與實質民主、直接民主與間接民主、人民民主與國家意志統一起來。」	前言——逐字引述
2	「人民群眾能否暢通表達利益要求」／「社會各方面能否有效參與國家政治生活」／「國家決策能否實現科學化、民主化」／「權力運用能否得到有效制約和監督」	前言（評價檢驗）——同一句子中的四處逐字片段，正文中以逗號連接
3	「中國通過民主協商集思廣益，促進不同思想觀點的充分表達和深入交流。」	第三節第 2 部分，民主協商——逐字引述
4	「每個人都可以依照法律和規則，自由、理性地表達自己的觀點」	第三節第 2 部分，民主協商——逐字片段，出自「營造了積極的協商環境，在其中每個人都可以依照法律和規則，自由、理性地表達自己的觀點」
5	「人民有權對任何國家機關和國家工作人員提出批評和建議。」	第四節第 1 部分，人民的廣泛權利——逐字引述
6	「全面有效的民主監督使人民在選舉之後能夠繼續行使民主權利，並確保對權力的行使進行有效制約。」	第三節第 5 部分，民主監督——逐字引述
7	「監督國家機關及其工作人員履行職責的情況」	第三節第 5 部分，民主監督（公眾監督）——逐字片段，出自「公民、法人和其他組織監督國家機關及其工作人員履行職責的情況。」
8	「如果人民只有在投票時才被喚醒，投票後就進入休眠期，這樣的民主不是真正的民主。」	第四節第 2 部分，擴大民主參與——逐字引述
9	「在中國，沒有反對黨。但是，中國的政黨制度不是一黨制。」	第二節第 3 部分，多黨合作與政治協商——逐字引述
10	「同時堅持四項基本原則——堅持社會主義道路，堅持人民民主專政，堅持中國共產黨的領導，堅持馬克思列寧主義、毛澤東思想」	第三節第 5 部分，民主監督（非中共黨派的監督）——逐字引述；正文依照來源寫作「堅持人民民主專政」
11	「最終決定是經過集體討論，根據民主集中制的原則作出的」	第三節第 3 部分，民主決策——逐字引述（正文在句首將英文首字母大寫，原文以小寫開頭）

下載

下載 PDF (https://freechina.live/dl/PDF_MEDIA_ID/) • 下載 Word (DOCX) (https://freechina.live/dl/DOCX_MEDIA_ID/)

本文另有其他語言版本： English (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t043-whole-process-democracy/) • 簡體中文 (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t043-whole-process-democracy-zh-hans/) • Français (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t043-whole-process-democracy-fr/) • Deutsch (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t043-whole-process-democracy-de/) • Español (https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t043-whole-process-democracy-es/)