自由中国运动 · Free China Movement

T046｜选拔干部能代替公民选择政府吗？

Myths T046 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t046-selecting-officials-vs-choosing-government-zh-hans/

contact@freechina.live

核心答案

不能。选拔优秀官员与公民选择政府回答的是不同的问题：选拔问的是哪个人适合担任某个职位；选择政府问的是谁来执政、凭谁的授权、执政多久——以及谁能够结束这一授权。能力是一项真正的民主价值，一个把经过检验、有经验的人放在负责位置上的制度具有真正的优势。但是，能力不是授权：一个善于挑选人员的机制不是一个让公民挑选政府的机制。白皮书本身没有提出迷思的主张：它把选拔呈现为一个整体过程的一个要素，这一整体过程还包括选举、协商、决策、管理与监督。迷思走得更远，让选拔代替选择。

1. 对方论点，公允陈述

最有力的版本是：公民最需要的是一个由有能力的人管理的政府。白皮书描述了一个正是为此而建立的制度：“中国共产党完善了选人用人机制，使各方面优秀人才进入党的领导班子和政府，确保党和国家的领导权掌握在忠于马克思主义、忠于党、忠于人民的人手中。”官员逐级晋升，在每一级都受到检验和考核——一条筛选经验的精英阶梯。

与此相比，选举选择看起来不可靠：竞选奖励的是受欢迎的人，而不是有能力的人，金钱扭曲了竞争。白皮书提出了同样的指控：全过程人民民主“防止个人操纵政治过程以赢得选举，不给政客竞选时大开空头支票、当选后全部食言留下任何空间”。它坚持认为，中国的选举是真实的：“中国的选举是真实的，不受金钱利益操纵。选民可以自由投票给他们信任的候选人。”

因此，这一论证并不是说公民没有发言权，而是说选拔做了重要的工作——把最优秀的人放到职位上——比选举更可靠，而选举只会增加噪音。如果政府有能力、更替有序，为什么选择它的方法应当重要？这一点值得认真对待。问题在于，能力是否穷尽了选择政府的目的。它没有。

2. 选拔与选择的主体不同

用白皮书自己的语言来说，选拔与选择有不同的行为主体。选拔是党所做的事：“中国共产党完善了选人用人机制。”选择是人民所做的事：“人民通过行使选举权，选举代表他们意志的人担任并行使权力。”不同的主体，不同的动词：一个是内部的人事决定，另一个是被治者授予的授权。

授权与人事决定做的是不同的工作。授权授予权力：这些人可以以我们的名义执政一段确定的时期。选拔作出认证：这个人按选拔者的标准适合担任这个职位。认证可以非常严格，却仍然不是授权。从优秀官员那里受益的公民，并不因此成为他们权威的作者。

白皮书自己的检验标准表明了这一差距。它的序言列出了要观察的内容：“看其领导人的更替是否有序、依法进行”，以及“看各方面优秀人才能否通过公平竞争进入国家领导层和各级领导岗位”。有序更替与公平竞争是真正的善，但它们是稳定与贤能的检验，而不是选择的检验。中国的科举考试几个世纪以来也是以同样的方式选拔有才干的官员，而公民并没有选择政府。按贤能选拔是古老的做法；公民选择是较新的主张——而旧的做法并不能回答它。

请注意直接选择在白皮书自己的叙述中所处的位置。“按照普遍选举、平等权利、差额选举、无记名投票的原则，乡、县两级人民代表大会代表由公众直接选举产生。市、省和全国人民代表大会代表由下一级人民代表大会选举产生。”公民只在最低层级直接投票；往上，选举是间接的——职位越高，选拔越多，直接选择越少。这一制度把选择分配给底层，把选拔分配给顶层；迷思声称顶层的选拔可以代替选择。

3. 能够作出裁决的检验：授权、罢免、改向

迷思声称的是替代：选拔可以做选择政府所做的事。替代品必须做同样的工作，而选择政府做了选拔做不到的三件事。

第一，授权。选举授予被治者承认为属于他们自己的授权：政府执政是因为公民选择了它，而不仅仅是因为它有能力。选拔不授予来自被治者的授权；它的权威自上而下地来自选拔者，而不是自下而上地来自公民。一个由其前任选拔的政府可能治理良好，但不能说人民选择了它。

第二，罢免。选择政府的公民可以在未经政府同意的情况下结束其任期——这正是固定任期和竞争性选举的意义。在选拔之下，罢免由选拔他们的同一机构进行。公民可以请愿，但把领导人放到位置上的机制不在他们手中。白皮书自己的标准朝两个方向都起作用：“如果人民只在投票时被唤醒，投票后就进入休眠期，这不是真正的民主。”反过来也成立：只会受益于优秀选拔、永远不能成为选择作者的公民，按白皮书自己的标准，生活在一种不完整的民主之中。

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

第三，改向。选择政府使公民能够改变方向，而不仅仅是更换人员。选拔可以用一位有能力的官员替换另一位，但两者都是由同一选拔者、按同一标准、为执行同一方向而选择的。当选拔者界定贤能时——领导权必须掌握在，白皮书说，“忠于马克思主义、忠于党、忠于人民的人”手中——选拔可能滑向自我复制：官员选拔像自己一样的继任者，制度保持稳定和有能力，却封闭了。选拔机制内部没有任何东西能让公民说方向本身是错误的——它从来不是为听取这个问题而设计的。

4. 选拔实际增加了什么——以及付出了什么代价

所有这些并不否认选拔的真实优势：一条经过检验的晋升阶梯培养出有经验的管理者，使任命免受竞选资金和短期流行的影响，并维持长远眼光。白皮书“不受金钱利益操纵”这一点是一项真正的优势。直接选举领导人的民主国家为此付出了外行和短期主义的代价；选拔所提供的能力不容轻视。

但是，优势不是替代品。代价是结构性的：问责向上对选拔者负责，而不是向下对被治者负责。当选拔与选择冲突时，选拔按设计获胜——党进行选拔，人民代表大会随后任命或选举被放到它们面前的官员。白皮书把选拔与选举、协商、决策、管理、监督一起呈现为一个整体过程；它从未声称单独的选拔就是整体。迷思把一个要素提升为整体。

关于这里起作用的区分，见 CCE-029《公民忠诚应当属于国家、政府，还是宪法？》（https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-029-should-citizen-loyalty-be-to-the-state-the-government-or-the-constitution/）。它划清了迷思所模糊的界线：国家是长期存在的政治共同体；政府是“在某一特定时间掌握行政权的人和机构的集合”；宪法是关于权力如何产生和受到限制的最高规则。选择政府意味着选择在某一特定时间谁掌握行政权——而这恰恰是选拔不让公民做的事情。

结论

选拔官员是一项真正的成就，白皮书的机制正是为此而设计的：经过检验、有经验的人因忠诚与能力而被选中。但是，一个选择人员的机制不是一个选择政府的机制：选择政府意味着被治者的授权、未经政府同意的罢免，以及改变政策方向的权力。选拔无论多么严格，这三者一个都做不到。白皮书本身没有作出相反的主张：它把选拔置于一个整体过程之中，在其中选举、协商、决策、管理与监督各有其作用，并按人民是否当家作主来衡量民主，而不仅仅按他们的主人是否有能力来衡量。因此，对任何制度要问的问题不仅是“最优秀的人是否被选中了？”而且是“谁授权了他们，谁可以罢免他们，谁可以改变他们的方向？”一个能够回答全部三个问题的制度赢得了它的民主主张；一个只能回答第一个问题的制度解决了人事问题，把政治问题留在了原地。

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

相关 CCE123 文章（链接回指——引用，不重复）

- CCE-029, 《公民忠诚应当属于国家、政府，还是宪法？》 — 其国家 / 政府 / 宪法的区分: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-029-should-citizen-loyalty-be-to-the-state-the-government-or-the-constitution/

来源

1. 中华人民共和国国务院新闻办公室，《中国的民主》，2021-12-04 发布。英文全文，第一部分（选人用人段）与第三部分第 1 节（民主选举）及第五部分，对照中华人民共和国驻美利坚合众国大使馆转载的新华社官方全文核实：http://us.china-embassy.gov.cn/eng/zgyw/202112/t20211204_10462468.htm ——以下所有引文均于 2026 年 11 月 21 日对照该文本逐字核对（均为美国/纽约时间；页面获取于 2026 年 11 月 21 日 00:53 ET）。
2. CCE-029（FreeChina.live，公民教育 123）——如上所列的规范英文版；每个网址均于 2026-11-21 00:54 ET 获取并确认有效。
3. 为解决重叠问题查阅的英文中心索引：https://freechina.live/civic-education-100-questions/（有效；旧的中心路径 https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/ 在核查时返回 404）。

 © 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live