自由中国运动 · Free China Movement

T047｜内部民主足以替代全民政治权利吗?

Myths T047 · v1.0 ｜ 2026-11-22

© 2026 Free China Movement

https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/myths-t047-intra-party-democracy-vs-citizens-rights-zh-hans/

contact@freechina.live

## 核心答案

不能。党内民主是一个组织内部的民主；全民政治权利是所有人享有的权利，包括大多数不是党员的公民。前者可以改善执政党治理自身的方式；它不能代替后者——两者的主体、问题和补救办法都不同。一个选举自己领导人的政党回答了“谁来领导这个党？”——而不是“谁来统治这个国家，公民凭什么权利罢免他们？”白皮书本身划清了界限：党内民主的存在是为了“更好地为人民民主的发展服务”——一种服务于以人民当家作主为界定的目的的手段。

## 1. 对方论点，公允陈述

最有力的版本是这样的：党治理着 14 亿人民，在国家生活的每一个领域发挥领导作用。如果它在内部是民主的——领导人在内部选出、决定集体作出、官员受到监督——那么这一制度就是由内而外的民主。白皮书直接提出了这一论点：“中国共产党坚持党内民主，实行民主选举、民主决策、民主管理、民主监督，更好地为人民民主的发展服务。”它补充说，党“完善了选人用人机制，使各方面优秀人才进入党的领导班子和政府”。

规模论证支持它：“中国共产党的领导是全过程人民民主的根本保证。一个像中国这样的大国，要充分代表和回应 14 亿人民的关切，不是一件容易的事。必须有一个坚强有力的集中统一领导。”按这一主张，一个统一的、进行审议的政党，比相


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

互竞争的政党更能够连贯地代表庞大的人口，而群众路线以人民的意见为其审议提供养分。按这种观点，党内民主就是公民权利得以实现的方式。

一个进行审议、监督官员、广泛招募的政党，比不这样做的政党要好。但是，改善执政党内部与给予党外人士政治权利不是一回事。

## 2. 两件不同的事：主体、问题、补救办法

这一区分有三个方面。第一，这是谁的民主？党内民主属于党员：他们在党内选举中投票，监督党的官员。公民权利属于全体公民：投票和被选举的权利、表达意见的权利、监督国家机关的权利。大多数公民不是党员，任何党内程序都不能给他们一张他们尚未拥有的选票。第二，它回答什么问题？党内民主回答谁来领导这个党、它如何作出决定。公民权利回答谁掌握国家权力、它如何得到授权、如何受到制约和罢免。第三，出了问题时补救办法是什么？在党内：纪律、内部批评、由上级机构罢免。对公民而言：投票、公开批评国家机关、作为权利而不是恩惠的监督。

一家由雇员选举经理的公司实行真正的内部民主——没有人会说这给了它的顾客选择董事会的权利。一个组织内部的民主属于那个组织；政治权利属于公民身份。两者可以相互加强，但一个不能与另一个互换。白皮书自己的定义也指向同一方向：“人民当家作主是人民民主的本质。”本质在于人民——全体人民——而不是党内程序。

## 3. 白皮书自己的检验是关于全体人民的

替代主张在白皮书自己的标准上站不住脚：它的检验是针对全体人口的，而不是针对党员的。它的核心检验是明确的：“一个国家是否民主，取决于人民是否真正当家作主；人民是否享有投票权，更重要的是，是否享有广泛参与的权利”——而且，具有决定性的是，“权力的行使是否真正受到公众监督和制约”。它的基准是为每一个人设定的：“全体人民能否依照法律规定管理国家和社会事务、管理经济和文化事业，人民群众能否顺畅地表达诉求。”

如果党内民主是一种替代品，这些检验就是多余的；白皮书只需要问党员能否投票选举他们的领导人。相反，它问的是全体人民能否管理国家事务——这是一项只有由公民作为公民所享有的权利才能通过的检验，而不是由一个组织内部的程序才能


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

通过的检验。白皮书关于公民权利的叙述证实了这一点：“在中国，人民享有选举权和被选举权。他们享有知情权、参与权、表达权和监督国家和社会事务的权利。”这些是“人民”的权利，由宪法授予，针对国家机关行使。没有一项是由党员身份授予的，没有一项是在党内行使的，没有一项会因一次党内选举而得到满足。

## 4. 党内民主能做什么——以及它在哪里停止

所有这些并不否认党内民主做了真正的工作：内部选举与监督可以提高统治者的质量，减少专断决定。但是，替代需要在决定性问题上等同，而在每一个问题上，党内民主都在党的边界处停止。

以授权为例。公民权利包括在相互竞争的执政团队之间作出选择；党内民主是在一个团队内部的候选人之间作出选择。白皮书是坦率的：“在中国，没有反对党。但中国的政党制度不是一党制。”第一句话是决定性的：国家统治者的授权是在党内决定的，而不是由公民在替代方案之间选择来决定的。以罢免为例。党可以处分自己的官员——这是对不忠于党的补救。公民对最高领导层没有同等的罢免投票，没有选举可以罢免一个他们认定失败了的政府。内部纪律保护党的标准；它不让公民收回授权。第三，来自外部的反对意见。一位不同意某项政策的非党员没有内部渠道；他们唯一的依靠是白皮书所列举的公民权利——表达意见、批评任何国家机关。这些权利是党外人士的依靠，也是党犯错时的依靠。

关于党与国家的区别，见 CCE-032《国家、政府与执政党是同一回事吗？》。关于合法性取决于授权和制约权力的机制，见 CCE-044《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》。引用，不重复。

## 5. 传导论证：传达不是授权

最后的辩护是传导：党倾听人民的声音，把他们的意见带入政策。白皮书直接描述了这一点：“中国共产党坚持群众路线——坚持一切为了人民、一切依靠人民，坚持‘从群众中来，到群众中去’。”如果党忠实地传达人民的意志，公民就不需要单独的渠道。

但是，传达不是授权。传导渠道传递信号；它不让发送者选择接收者。即使是一条忠实的传达带，也使人民成为请愿者，而不是委托人。区别在党与人民意见不一致


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

的那一刻显现出来。如果人民是主人，他们的意见不一致必须能够获胜——通过投票、选择领导人、有约束力的制约。如果党只是一个传导渠道，意见不一致最终诉诸党自己的判断。倾听是统治者的美德；选择统治者是公民的权利。“我们是否被倾听？”不是“我们是否作决定？”

## 结论

党内民主是一项真正的善：一个选举领导人、集体审议、监督官员的政党，比不这样做的政党治理得更好。但是，它是一个组织内部的民主，由其成员享有，回答谁来领导这个党。全民政治权利由所有人享有，回答谁掌握国家权力，以及公民如何授权、制约和罢免他们。白皮书把两者分开：党内民主的存在是为了“更好地为人民民主的发展服务”，而它的检验关乎全体人民——他们能否管理国家事务、使权力受到公众监督。这些检验无法从党内通过：大多数公民站在党外，而授权、罢免和来自外部的反对意见恰恰是公民权利的用途。一个民主地治理自身的政党改善了自己的家园；它没有把钥匙交给其他所有人。

## 相关 CCE123 文章（链接回指——引用，不重复）

- CCE-032，《国家、政府与执政党是同一回事吗？》——党与国家的区别：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-032-are-the-state-the-government-and-the-ruling-party-the-same-thing/
- CCE-044，《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》——合法性取决于授权和制约权力的机制：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/

## 来源

1. 中华人民共和国国务院新闻办公室，《中国的民主》，2021-12-04 发布。英文全文对照全国人民代表大会转载的官方出版物（新华社发布稿）核实：http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2021-12/04/c_687613.htm（第一部分）与 http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2021-12/04/c_687613_3.htm（第四部分）（本文所有引文均对照该文本逐字核对）。


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live

2. CCE-032（内容 CCE-029），《国家、政府与执政党是同一回事吗？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-032-are-the-state-the-government-and-the-ruling-party-the-same-thing/ ——注意：实时网址带有系列编号 032，而文章内容带有 CCE-029；按规范实时网址引用，内容未予重复。
3. CCE-044，《人口结构与老龄化：人口转变将如何影响经济发展与政治合法性？》，FreeChina.live（英文版）：https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/en-cce-044-demographic-structure-aging/ ——引用其关于合法性的补充性机制论述，内容未予重复。
4. 为解决重叠问题查阅的英文中心索引：https://freechina.live/civic-education-100-questions/。


© 2026 Free China Movement · https://freechina.live · contact@freechina.live