政黨代表性：單一執政黨如何證明其代表全體人民?

Version 1.1 · Revised 24 November 2026 (First published 18 November 2026)

Canonical URL: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/zh-hant-cce-025-party-representation-how-does-a-single-ruling-party-prove-it-represents-all-the-people/ (latest version at this URL)

© 1998-2026 Free China Movement

Contact: contact@freechina.live · https://freechina.live

一、問題從哪裡來

一個政黨宣稱代表全體人民，這句話本身不是證據，而是一項需要檢驗的主張。代表誰、由誰來判斷、判斷錯了有什麼後果——這三個問題決定了這句話是真是假。

這個問題在華人世界有兩種截然不同的答案。中華人民共和國的憲法寫明，中國共產黨的領導是中國特色社會主義最本質的特徵，同時又寫明一切權力屬於人民。ROC (Taiwan) 則走過了一條相反的路：一個長期執政的政黨最終接受了選舉的裁決，把權力交給了對手。本篇先講清楚「代表」是什麼意思，再對照這兩種答案，看它們各自經得起怎樣的檢驗。

這不是一個抽象的理論問題。兩岸的制度都在向世界宣稱自己代表人民，而且都把這種宣稱寫進了根本大法。宣稱可以寫進憲法，證明卻只能來自制度本身：人民有沒有辦法授權，有沒有辦法撤回授權，有沒有辦法在執政者做錯事的時候換掉他。沒有這些辦法，「代表全體人民」就只是一句口號。

二、「代表」有四種意思

政治學家漢娜·皮特金在 1967 年指出，「代表」不是一個意思，而是四種不同的關係。第一，授權式代表：代表的權力來自被代表者的明確授權，授權可以收回。第二，問責式代表：代表要定期向被代表者交代，表現不好會被撤換。第三，描述式代表：代表機構在構成上像人民的縮影，各階層、各族群都有人在內。第四，實質式代表：代表的行動真正符合被代表者的利益。

這四種意思可以分開檢驗。一個政黨可能在描述上很像人民——代表來自各行各業——卻在授權和問責上完全不受人民控制；也可能贏得了授權，卻在實質上背叛了選民的利益。單一執政黨的問題正在於此：它通常在描述式代表上做得最用力，在授權與問責上最迴避檢驗。

選舉是把授權與問責合在一起的制度。伯納德·曼寧指出，投票同時做兩件事：授權一個政府執政，也保留了下一次把政府換掉的權力。定期、競爭性的選舉之所以重要，不是因為它能保證選出最好的人，而是因為它讓「換人」這件事有了和平的、制度化的辦法。一個沒有競爭性選舉的制度，可以聲稱自己了解人民的利益，卻無法讓人民在它判斷錯誤時糾正它。

三、中華人民共和國的答案：人大、群眾路線與協商

中華人民共和國的憲法給出的答案是一套制度組合。憲法第二條寫明，一切權力屬於人民，人民行使國家權力的機關是全國人民代表大會和地方各級人民代表大會。第十四屆全國人大有 2977 名代表，其中工人農民 497 名，占 16.69%；婦女 790 名，占 26.54%；少數民族 442 名，涵蓋全部 55 個少數民族。縣鄉兩級的人大代表由選民直接選舉，全國人大代表則由省級人大間接選舉產生。

第二條線索是群眾路線。1943 年 6 月 1 日，毛澤東在《關於領導方法的若干問題》中提出，正確的領導必然是「從群眾中來，到群眾中去」。這條路線在今天的表述中仍然存在：黨通過基層組織收集民意，再把集中後的意見貫徹下去。第三條線索是協商民主。習近平在 2013 年提出，協商民主是中國社會主義民主的特有形式和獨特優勢，是黨的群眾路線在政治領域的重要體現；中國人民政治協商會議則是「最廣泛的愛國統一戰線組織」。2019 年 11 月 2 日，習近平在上海提出「全過程人民民主」的說法；2021 年 3 月，這一概念寫入全國人大組織法；2021 年 12 月 4 日，國務院發表《中國的民主》白皮書，系統闡述這一主張。

這些制度有一個共同的前提，寫在憲法第一條：2018 年修憲時加入的句子——「中國共產黨的領導是中國特色社會主義最本質的特徵。」同一部憲法第二條說一切權力屬於人民，第一條又說黨的領導是最本質的特徵；兩條並列，黨的領導不接受選舉檢驗。官方的選舉報告明文寫著，全部新當選的全國人大代表都支持黨的領導。截至 2023 年底，中國共產黨有 9918.5 萬名黨員，不到選民總數的一成，卻決定著最高權力的歸屬。

黨對自己的代表性還有另一套說法。「三個代表」理論稱，黨代表中國先進生產力的發展要求、先進文化的前進方向和最廣大人民的根本利益，這一理論於 2004 年寫入憲法。全國政協則按界別彙集各界人士，在黨的領導下協商議事。但無論是「三個代表」還是政協協商，代表資格的認定權都在黨的手裡：黨說自己代表誰、代表什麼，不需要經過被代表者的投票確認。這正是單一執政黨代表性主張的結構性弱點——主張的提出者與裁判者是同一個人。

四、中華民國的一黨時期：同一部憲法，兩種代表

中華民國的憲法本來也寫著人民主權。憲法第二條：「中華民國之主權屬於國民全體。」第十七條：人民有選舉、罷免、創制、複決之權；第一百二十九條：憲法所規定的各種選舉，除本憲法別有規定外，以普通、平等、直接及無記名投票之方法行之。憲法於 1946 年 12 月 25 日通過，1947 年 12 月 25 日施行。

但 1948 年制定的《動員戡亂時期臨時條款》凍結了這套制度，1949 年 ROC (Taiwan) 實施戒嚴。在戒嚴的 38 年裡，中國國民黨一黨執政，中央民意代表自 1947、1948 年在中國大陸選出後不再改選，1954 年司法院大法官釋字第 31 號解釋為這種無限期任職提供了依據；同一時期，白色恐怖以國家安全為名鎮壓政治異議，2008 年馬英九總統就此道歉。與此同時，地方層級的選舉始終存在：1951 年 1 月，臺北市舉行首次市長選舉，吳三連以 65.5%的得票率當選；1969 年起，中央民意機構開始定期增選部分名額。黨外運動正是在這些有限選舉的縫隙中生長起來的：1977 年，黨外人士在臺灣省議會贏得 77 席中的 21 席，在縣市長選舉中贏得 20 席中的 4 席；同年的中壢事件中，群眾因計票舞弊焚燒警察局。1979 年 12 月 10 日高雄事件後，黨外領袖被捕入獄。1986 年 9 月 28 日，民主進步黨在戒嚴尚未解除時成立，當局未予取締。

五、ROC (Taiwan) 的轉型：代表權如何回到選民手裡

轉型的關鍵一步是司法。1990 年 6 月 21 日，司法院大法官釋字第 261 號解釋裁定，未曾改選的第一屆中央民代須最遲於 1991 年 12 月 31 日停止行使職權。1991 年 4 月 22 日，第一屆國民大會廢止《動員戡亂時期臨時條款》；同年 12 月 31 日，資深民代全體退職。1992 年 12 月 19 日，立法院 161 席全部改選。1996 年 3 月 23 日，ROC (Taiwan) 舉行首次總統直選，李登輝以 54%的得票率當選。2000 年 3 月 18 日，陳水扁當選總統，終結了國民黨 55 年的執政；2008 年馬英九當選，政黨輪替成為常態；2016 年蔡英文當選，成為首位女性總統；2024 年 1 月 13 日，賴清德以 40.05%的得票率當選，投票率 71.86%，立法院國民黨 52 席、民進黨 51 席、民眾黨 8 席，無一政黨過半。

憲法第十七條的罷免權也不是紙面文字。2020 年 6 月 6 日，高雄市長韓國瑜被 939,090 票罷免，成為 ROC (Taiwan) 歷史上首位被罷免的直轄市長。授權可以收回，這句話在 ROC (Taiwan) 有了實例。

轉型之後，制度又繼續演進。2005 年的修憲廢止了國民大會，立法院成為單一國會，今後的修憲須經公民複決通過。2019 年，ROC (Taiwan) 成為亞洲第一個以法律保障同性婚姻的地區。2024 年的大選則顯示了分權制衡的實際運作：總統屬於民進黨，立法院卻無一政黨過半，執政黨必須在立法院內爭取支持。沒有一個政黨能夠保證自己永遠執政，這正是代表權回到選民手裡之後的樣子。

六、兩種答案，四個檢驗

回到皮特金的四種意思，對照就清楚了。

授權：ROC (Taiwan) 的總統、立委、縣市長由選民直接選舉產生，任期固定，到期必選；中華人民共和國的全國人大代表由間接選舉產生，縣鄉以下才是直選，而最高領導人的產生不經過競爭性選舉。

問責：ROC (Taiwan) 的官員可能輸掉選舉，也可能被罷免；2024 年大選後執政黨失去了立法院多數。中華人民共和國的官員只對上級負責，2018 年修憲取消了國家主席任期限制，修憲案以 2958 票贊成、2 票反對、3 票棄權通過——這樣的票數本身說明，表決不是檢驗，而是確認。

描述：中華人民共和國的人大在構成上確實廣泛，工人農民、婦女、少數民族都有代表；ROC (Taiwan) 的立法院同樣有原住民保障席次與不分區席次。但描述式代表代替不了授權與問責：一個人大代表再像人民，也不能把不受歡迎的執政者換掉。

實質：這是最難檢驗的一項，也是雙方爭論最激烈的一項。官方的說法是，全過程人民民主以成果論英雄，看政府是否改善人民的生活。獨立學者的評估則不同：香港浸會大學的卡巴斯坦指出，全過程人民民主確實給了社會更多發聲渠道，但參與是選擇性的、由當局主導的，仍然是「沒有民主的參與」。自由之家 2025 年的報告給出了一組對照數字：ROC (Taiwan) 94 分，列為「自由」；PRC (Mainland) 9 分，列為「不自由」。以成果論英雄的主張本身也需要一個裁判：如果只有執政黨自己能夠宣布成果，那麼「實質代表」就成了一句無法證偽的話。

七、結論：證明的負擔

單一執政黨要證明自己代表全體人民，舉證的責任在它自己身上，而不在質疑者身上。證明有四種方式：讓人民授權、讓人民問責、讓機構像人民、讓政策符合人民的利益。前兩種是硬檢驗，後兩種是軟證據。

ROC (Taiwan) 的經驗說明，一黨長期執政並不必然是終點：同一部憲法、同一個政黨，在戒嚴時期是代表權的凍結，在解嚴之後成了代表權的恢復。變化的關鍵不是換了一部憲法，而是恢復了選舉與罷免——讓人民有了說「不」的制度性機會。

而中華人民共和國的答案至今缺少這個機會。它的制度可以收集民意、可以協商、可以描述人民的構成，卻沒有一個程序能讓人民撤回對執政黨的授權。只要這個程序不存在，「代表全體人民」就始終是一項未經檢驗的主張，而不是一個已經證明的事實。

什麼樣的證據才能改變這個判斷？答案並不複雜：一次競爭性的全國選舉，一次執政黨輸掉的選舉，一次由選民發起並成功的罷免。ROC (Taiwan) 的轉型正是由這樣的事件寫成的。任何一個單一執政黨，如果真想證明自己代表全體人民，最有說服力的辦法，就是給人民一個說「不」的機會，並且接受這個「不」可能帶來的結果。

參考資料

1. 《中華民國憲法》（1947），司法院官網英文版，https://legal.judicial.gov.tw/LAWENG//FLAW/dat02.aspx?lsid=FL000001
2. 《中華人民共和國憲法》（2018 年修正），全國人大官網英文版，http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2018-03/11/c_1145393.htm
3. 全國人大《Amendment to the Constitution of the People's Republic of China》（2018-03-11），http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2018-03/11/c_1145428.htm
4. 全國人大官網《National People's Congress》，http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2021-10/26/c_670999.htm
5. 新華社《Deputies to 14th NPC broadly representative》，2023-02-25，https://english.www.gov.cn/news/topnews/202302/25/content_WS63f9670ac6d0a757729e736b.html
6. 新華社《Observing China's whole-process people's democracy at "two sessions"》，2023-03-11，http://en.people.cn/n3/2023/0311/c90000-10220422.html
7. 中共中央組織部《中國共產黨黨內統計公報》（截至 2023 年 12 月 31 日），經新華社 2024-06-30 報導，http://en.people.cn/n3/2024/0701/c90000-20187351.html
8. 毛澤東《關於領導方法的若干問題》，1943 年 6 月 1 日，載《毛澤東選集》第三卷，https://MarxistLeninists.org/Mao/QCML43.html
9. 習近平《加強政協工作，發展協商民主》，全國政協官網英文版，http://en.cppcc.gov.cn/2024-08/30/c_1022444.htm
10. 新華社《Xictionary: Whole-process people's democracy》，經司法部官網轉載，http://en.moj.gov.cn/2024-03/05/c_967573.htm
11. Jean-Pierre Cabestan, "Xi Jinping and China's whole-process democracy: A new form of consultative Leninism", *China Information* (2025)，https://zenodo.org/records/17296000/files/Xi-jinping-and-china-s-whole-process-democracy-a-new-form-of-consultative-leninism.pdf
12. 司法院大法官釋字第 261 號解釋（1990-06-21），司法院官網，https://cons.judicial.gov.tw/download/download.aspx?id=395466

13.美國國會研究處 Shirley A. Kan, *Democratic Reforms in Taiwan: Issues for Congress* (2010-05-26), https://archive.org/stream/370732-democratic-reforms-in-taiwan-issues-for-congress/370732-democratic-reforms-in-taiwan-issues-for-congress_djvu.txt
14.Isle of Time《The End of Mobilization and the Remaking of Parliament》, https://isleoftime.com/en/volumes/end-of-mobilization-period
15.《Tangwai》, Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Tangwai
16.《Eternal Parliament》, Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Eternal_Parliament
17.《History of Taiwan (1945–present)》, Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Taiwan_(1945%E2%80%93present)
18.Linda Gail Arrigo《臺灣民主運動的社會起源：美麗島雜誌的形成, 1979》, https://thewildeast.net/2011/08/the-social-origins-of-the-taiwan-democratic-movement-the-making-of-formosa-magazine-1979/
19.CivilResistance.info《Taiwan, 1970s and 1980s》, https://civilresistance.info/taxonomy/term/118
20.Chronicles of Modern China《Taiwan's 2024 Elections and Lai Ching-te's Inauguration》, https://www.cmcarchive.org/events/taiwan-2024-election-lai-ching-te
21.Taiwan Today《Lai Ching-te wins 2024 Taiwan presidential election》, 2024-01-15, https://www.taiwantoday.tw/Politics/Top-News/247292/Lai-Ching-te-wins-2024-Taiwan-presidential-election
22.外交部《臺灣今日報》英文版《Kaohsiung City Mayor Han Kuo-yu recalled in Taiwan》, https://nspp.mofa.gov.tw/nsppe/content_tt.php?unit=2&post=178921&unitname=taiwantoday&postname=kaohsiungcitymayhankuoyurecalledintaiwan
23.Freedom House, *Freedom in the World 2025*, 臺灣報告, https://freedomhouse.org/country/taiwan/freedom-world/2025
24.自由亞洲電臺《Freedom on the wane around the world: report》, 2025-02-26, https://radiofreeasia-radio-free-asia-prod.web.arc-cdn.net/english/asia/2025/02/26/asia-freedom-house-annual-report-2025/
25.Hanna Pitkin, *The Concept of Representation* (University of California Press, 1967)（圖書，無網路連結）
26.Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (University of Oklahoma Press, 1991)（圖書，無網路連結）
27.China Orbit《Chinese Communist Party》, https://www.chinaorbit.com/article/china-communist-party
28.CNN 臺灣大事記，經 Georgia College 轉載，https://abacus2.gcsu.edu/jfyao/chronology-Taiwan.htm
29.Bernard Manin, *The Principles of Representative Government* (Cambridge University Press, 1997)（圖書，無網路連結）

下載

其他語言版本： English · Français · Deutsch · Español