Representación de los partidos: ¿cómo demuestra un partido único en el poder que representa a todo el pueblo?

Version 1.1 · Revised 24 November 2026 (First published 18 November 2026)

Canonical URL: https://freechina.live/china-news-updates/democracy-civil-society/es-cce-025-representacion-de-los-partidos-como-demuestra-un-partido-unico-en-el-poder-que-representa-a-todo-el-pueblo/ (latest version at this URL)

© 1998-2026 Free China Movement

Contact: contact@freechina.live · https://freechina.live

I. De dónde surge la pregunta

La afirmación de un partido político de que representa a todo el pueblo no es en sí misma una prueba, sino una pretensión que debe someterse a examen. A quién representa, quién lo juzga y qué consecuencias tiene equivocarse en ese juicio: estas tres preguntas determinan si la afirmación es verdadera o falsa.

Esta cuestión tiene en el mundo chino dos respuestas radicalmente distintas. La Constitución de la República Popular China (RPC) establece que el liderazgo del Partido Comunista de China (PCCh) es la característica más esencial del socialismo con características chinas, y al mismo tiempo establece que todo el poder pertenece al pueblo. La República de China (RdC, Taiwán), en cambio, recorrió el camino opuesto: un partido largamente en el poder acabó aceptando el veredicto de las elecciones y entregando el poder a su adversario. Este artículo aclara primero qué significa «representar» y luego confronta estas dos respuestas para ver qué examen resiste cada una.

No es una cuestión teórica abstracta. Los sistemas de ambos lados del estrecho proclaman ante el mundo que representan al pueblo, y ambos han plasmado esa proclamación en su ley fundamental. Una proclamación puede escribirse en la Constitución, pero la prueba solo puede venir del propio sistema: si el pueblo tiene forma de otorgar la autorización, si tiene forma de retirarla y si tiene forma de sustituir a los gobernantes cuando se equivocan. Sin esos mecanismos, «representar a todo el pueblo» no es más que un lema.

II. «Representar» tiene cuatro sentidos

La politóloga Hanna Pitkin señaló en 1967 que «representar» no tiene un solo sentido, sino cuatro relaciones distintas. Primero, la representación por autorización: el poder del representante procede de una autorización expresa de los representados, y la autorización puede retirarse. Segundo, la representación con rendición de cuentas: el representante debe rendir cuentas periódicamente ante los representados y puede ser sustituido si su desempeño es deficiente. Tercero, la representación descriptiva: el órgano representativo se asemeja en su composición a un microcosmos del pueblo, con personas de todos los estratos y grupos étnicos en su interior. Cuarto, la representación sustantiva: la actuación del representante responde realmente a los intereses de los representados.

Estos cuatro sentidos pueden examinarse por separado. Un partido puede parecerse mucho al pueblo en lo descriptivo —con representantes procedentes de todos los sectores— y al mismo tiempo no estar sometido en absoluto al control del pueblo en la autorización ni en la rendición de cuentas; también puede haber ganado la autorización y traicionar después, en lo sustantivo, los intereses de sus votantes. El problema del partido único en el poder reside precisamente en esto: suele esforzarse al máximo en la representación descriptiva y eludir con mayor ahínco el examen en la autorización y la rendición de cuentas.

La elección es la institución que une la autorización y la rendición de cuentas. Bernard Manin señaló que el voto hace dos cosas a la vez: autoriza a un gobierno a gobernar y reserva el poder de sustituirlo en la siguiente elección. Las elecciones periódicas y competitivas son importantes no porque garanticen la elección de las mejores personas, sino porque dan al «cambio de gobernantes» una vía pacífica e institucionalizada. Un sistema sin elecciones competitivas puede afirmar que conoce los intereses del pueblo, pero no puede permitir que el pueblo lo corrija cuando su juicio es erróneo.

III. La respuesta de la República Popular China: el Congreso Popular, la línea de masas y la consulta

La Constitución de la República Popular China ofrece como respuesta una combinación de instituciones. Su artículo 2 establece que todo el poder pertenece al pueblo y que los órganos por los que el pueblo ejerce el poder estatal son la Asamblea Popular Nacional (APN) y las asambleas populares locales de los distintos niveles. La XIV legislatura de la APN tiene 2.977 diputados, entre ellos 497 obreros y campesinos, el 16,69 %; 790 mujeres, el 26,54 %; y 442 representantes de minorías étnicas, que abarcan las 55 minorías étnicas. Los diputados de las asambleas populares de los niveles distrital y municipal son elegidos directamente por los votantes, mientras que los diputados de la APN son elegidos indirectamente por las asambleas populares provinciales.

La segunda línea es la línea de masas. El 1 de junio de 1943, Mao Zedong propuso en *Algunas cuestiones sobre los métodos de dirección* que todo liderazgo correcto es necesariamente «de las masas, a las masas». Esta línea sigue presente en la formulación actual: el Partido recoge la opinión pública a través de sus organizaciones de base y luego lleva a la práctica las opiniones así concentradas. La tercera línea es la democracia consultiva. Xi Jinping propuso en 2013 que la democracia consultiva es la forma distintiva y la ventaja única de la democracia socialista de China, y una manifestación importante de la línea de masas del Partido en el ámbito político; la Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino (CCPPCh) es «la organización del frente unido patriótico más amplia». El 2 de noviembre de 2019, Xi Jinping planteó en Shanghái la expresión «democracia popular de proceso integral»; en marzo de 2021 este concepto se incorporó a la Ley Orgánica de la APN; y el 4 de diciembre de 2021 el Consejo de Estado publicó el libro blanco *La democracia de China*, que expuso sistemáticamente esta tesis.

Estas instituciones comparten una premisa común, escrita en el artículo 1 de la Constitución: la frase añadida en la reforma constitucional de 2018, «el liderazgo del Partido Comunista de China es la característica más esencial del socialismo con características chinas». La misma Constitución dice en su artículo 2 que todo el poder pertenece al pueblo y en su artículo 1 que el liderazgo del Partido es la característica más esencial; ambos artículos figuran en paralelo, y el liderazgo del Partido no se somete al examen electoral. El informe electoral oficial dice expresamente que todos los diputados recién elegidos de la APN apoyan el liderazgo del Partido. A finales de 2023, el Partido Comunista de China contaba con 99,185 millones de miembros, menos de una décima parte del electorado, y con 5,176 millones de organizaciones de base del Partido, y sin embargo decide a quién corresponde el poder supremo.

El Partido tiene además otro discurso sobre su propia representatividad. La teoría de las «Tres Representaciones» afirma que el Partido representa las exigencias de desarrollo de las fuerzas productivas avanzadas de China, la orientación de avance de la cultura avanzada y los intereses fundamentales de la inmensa mayoría del pueblo; esta teoría se incorporó a la Constitución en 2004. La Conferencia Consultiva Política del Pueblo Chino, por su parte, reúne a personalidades de todos los sectores por grupos de pertenencia y delibera bajo el liderazgo del Partido. Pero tanto en las «Tres Representaciones»

como en la consulta de la Conferencia, el poder de determinar quién representa a quién y qué representa reside en manos del Partido: el Partido afirma a quién representa y qué representa sin necesidad de que los representados lo confirmen con su voto. Esta es precisamente la debilidad estructural de la pretensión de representatividad de un partido único en el poder: quien formula la pretensión y quien la juzga son la misma persona.

IV. El período de partido único en la República de China: una misma Constitución, dos formas de representación

La Constitución de la República de China también consagraba originalmente la soberanía popular. Su artículo 2: «La soberanía de la República de China reside en la totalidad de sus ciudadanos». Su artículo 17: el pueblo tiene derecho de elección, destitución, iniciativa y referéndum; su artículo 129: las diversas elecciones prescritas por la Constitución se celebrarán, salvo disposición en contrario de la propia Constitución, por sufragio universal, igual, directo y secreto. La Constitución fue aprobada el 25 de diciembre de 1946 y entró en vigor el 25 de diciembre de 1947.

Pero las *Disposiciones Temporales durante el Período de Movilización Nacional para la Supresión de la Rebelión Comunista*, promulgadas en 1948, congelaron este sistema, y en 1949 se impuso la ley marcial en la RdC (Taiwán). Durante los 38 años de ley marcial, el Kuomintang (KMT) gobernó como partido único, los representantes de los órganos centrales de representación popular elegidos en el continente en 1947 y 1948 dejaron de someterse a reelección, y la Interpretación n.º 31 del Yuan Judicial, de 1954, dio fundamento a esta permanencia indefinida en el cargo; en el mismo período, el Terror Blanco reprimió la disidencia política en nombre de la seguridad nacional, por lo que el presidente Ma Ying-jeou pidió disculpas en julio de 2008. Al mismo tiempo, las elecciones de nivel local nunca dejaron de celebrarse: en enero de 1951, Taipéi celebró su primera elección de alcalde, en la que Wu San-lien resultó elegido con el 65,5 % de los votos; a partir de 1969, los órganos centrales de representación popular comenzaron a celebrar elecciones suplementarias periódicas para parte de sus escaños. El movimiento *Tangwai* (fuera del partido) creció precisamente en los intersticios de estas elecciones limitadas: en 1977, los candidatos *Tangwai* ganaron 21 de los 77 escaños de la Asamblea Provincial de la RdC (Taiwán) y 4 de los 20 cargos de jefe de condado o alcalde; en el incidente de Zhongli de ese mismo año, una multitud quemó una comisaría de policía por un fraude en el recuento de votos. Tras el incidente de Kaohsiung del 10 de diciembre de 1979, los líderes *Tangwai* fueron detenidos y encarcelados. El 28 de septiembre de 1986, el Partido Democrático Progresista (PDP) se fundó cuando la ley marcial aún no había sido levantada, y las autoridades no lo prohibieron.

V. La transición de la RdC (Taiwán): cómo volvió el poder de representación a manos de los votantes

El paso decisivo de la transición fue judicial. El 21 de junio de 1990, la Interpretación n.º 261 del Yuan Judicial dictaminó que los representantes centrales de la primera legislatura, nunca reelegidos, debían cesar en el ejercicio de sus funciones a más tardar el 31 de diciembre de 1991. El 22 de abril de 1991, la primera Asamblea Nacional abolió las *Disposiciones Temporales durante el Período de Movilización Nacional para la Supresión de la Rebelión Comunista*; el 31 de diciembre de ese mismo año, los representantes veteranos se retiraron en su totalidad. El 19 de diciembre de 1992, los 161 escaños del Yuan Legislativo se sometieron íntegramente a reelección. El 23 de marzo de 1996, la RdC (Taiwán) celebró su primera elección presidencial directa, en la que Lee Teng-hui resultó elegido con el 54 % de los votos. El 18 de marzo de 2000, Chen Shui-bian resultó elegido presidente, poniendo fin a 55 años de gobierno del Kuomintang; en 2008 Ma Ying-jeou resultó elegido y la alternancia en el poder se convirtió en la norma; en 2016 Tsai Ing-wen resultó elegida y se convirtió en la primera mujer presidenta; el 13 de enero de 2024, Lai Ching-te resultó elegido con el 40,05 % de los votos, con una participación del 71,86 %, mientras que en el Yuan Legislativo, de 113 escaños, el Kuomintang obtuvo 52 escaños, el Partido Democrático Progresista 51, el Partido Popular de Taiwán (PPT) 8 y 2 independientes, sin que ningún partido alcanzara la mayoría.

El derecho de destitución del artículo 17 de la Constitución tampoco es letra muerta. El 6 de junio de 2020, el alcalde de Kaohsiung, Han Kuo-yu, fue destituido por 939.090 votos a favor y 25.051 en contra, convirtiéndose en el primer alcalde de un municipio especial destituido en la historia de la RdC (Taiwán). Que la autorización puede retirarse quedó demostrado con un caso real.

Tras la transición, el sistema siguió evolucionando. La reforma constitucional de 2005 abolió la Asamblea Nacional, el Yuan Legislativo se convirtió en parlamento unicameral y las futuras reformas constitucionales deberán aprobarse por referéndum ciudadano. En 2019, la RdC (Taiwán) se convirtió en la primera jurisdicción de Asia en proteger el matrimonio entre personas del mismo sexo por ley. Las elecciones generales de 2024 mostraron el funcionamiento real de la separación de poderes y los controles mutuos: la presidencia pertenece al Partido Democrático Progresista, pero ningún partido tiene mayoría en el Yuan Legislativo, por lo que el partido gobernante debe buscar apoyos dentro del Yuan Legislativo. Ningún partido puede garantizar que gobernará para siempre: así es como se ve el poder de representación una vez que ha vuelto a manos de los votantes.

VI. Dos respuestas, cuatro pruebas

Volviendo a los cuatro sentidos de Pitkin, la comparación resulta clara.

Autorización: el presidente, los legisladores y los alcaldes y jefes de condado de la RdC (Taiwán) son elegidos directamente por los votantes, con mandatos fijos y elecciones obligatorias al vencimiento de cada mandato; los diputados de la APN de la República Popular China son elegidos indirectamente, la elección directa solo llega hasta el nivel distrital y municipal, y la designación del máximo dirigente no pasa por una elección competitiva.

Rendición de cuentas: los funcionarios de la RdC (Taiwán) pueden perder unas elecciones y también pueden ser destituidos; tras las elecciones generales de 2024, el partido gobernante perdió la mayoría en el Yuan Legislativo. Los funcionarios de la República Popular China solo rinden cuentas ante sus superiores; la reforma constitucional de 2018 eliminó el límite de mandatos del presidente del Estado, y la enmienda se aprobó por 2.958 votos a favor, 2 en contra y 3 abstenciones: una votación así indica por sí misma que la votación no fue un examen, sino una confirmación.

Descripción: la APN de la República Popular China es ciertamente amplia en su composición, con representantes de obreros y campesinos, mujeres y minorías étnicas; el Yuan Legislativo de la RdC (Taiwán) también cuenta con escaños reservados para los pueblos indígenas y escaños de representación proporcional. Pero la representación descriptiva no puede sustituir a la autorización ni a la rendición de cuentas: por mucho que un diputado se parezca al pueblo, no puede sustituir a un gobernante que el pueblo rechaza.

Sustancia: es el aspecto más difícil de examinar y también el más disputado por ambas partes. La versión oficial sostiene que la democracia popular de proceso integral se juzga por sus resultados, por si el gobierno mejora la vida del pueblo. La evaluación de los académicos independientes es distinta: Jean-Pierre Cabestan, de la Universidad Bautista de Hong Kong, señala que la democracia popular de proceso integral ciertamente ha dado a la sociedad más canales para expresarse, pero que la participación sigue siendo selectiva y dirigida por las autoridades, y continúa siendo «participación sin democracia». El informe de Freedom House de 2025 ofrece un par de cifras de contraste: la RdC (Taiwán), 94 puntos, clasificada como «libre»; la RPC (continental), 9 puntos, clasificada como «no libre». La propia tesis de juzgar por los resultados también necesita un árbitro: si solo el partido gobernante puede proclamar los resultados, entonces la «representación sustantiva» se convierte en una afirmación imposible de refutar.

VII. Conclusión: la carga de la prueba

Para que un partido único en el poder demuestre que representa a todo el pueblo, la carga de la prueba recae sobre él mismo, no sobre quien lo cuestiona. Hay cuatro formas de probarlo: dejar que el pueblo otorgue la autorización, dejar que el pueblo exija cuentas, hacer que las instituciones se parezcan al

pueblo y hacer que las políticas respondan a los intereses del pueblo. Las dos primeras son pruebas duras; las dos últimas, pruebas blandas.

La experiencia de la RdC (Taiwán) muestra que un largo gobierno de partido único no es necesariamente un destino final: la misma Constitución y el mismo partido significaron, durante la ley marcial, la congelación del poder de representación, y tras el levantamiento de la ley marcial, su restauración. La clave del cambio no fue cambiar de Constitución, sino restaurar la elección y la destitución: dar al pueblo la oportunidad institucional de decir «no».

La respuesta de la República Popular China sigue careciendo hasta hoy de esa oportunidad. Su sistema puede recoger la opinión pública, puede consultar y puede describir la composición del pueblo, pero no tiene ningún procedimiento que permita al pueblo retirar la autorización otorgada al partido gobernante. Mientras ese procedimiento no exista, «representar a todo el pueblo» seguirá siendo una pretensión no sometida a examen, no un hecho ya probado.

¿Qué pruebas podrían cambiar este juicio? La respuesta no es complicada: una elección nacional competitiva, una elección en la que el partido gobernante pierda, una destitución iniciada por los votantes y llevada a término. La transición de la RdC (Taiwán) fue escrita precisamente por acontecimientos como estos. Cualquier partido único en el poder que quiera realmente demostrar que representa a todo el pueblo, el medio más convincente es dar al pueblo una oportunidad de decir «no» y aceptar el resultado que ese «no» pueda traer.

Referencias

1. Constitución de la República de China (1947), Yuan Judicial, versión en inglés, https://legal.judicial.gov.tw/LAWENG//FLAW/dat02.aspx?lsid=FL000001
2. Constitución de la República Popular China (enmienda de 2018), Asamblea Popular Nacional, versión en inglés, http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2018-03/11/c_1145393.htm
3. Asamblea Popular Nacional, «Amendment to the Constitution of the People's Republic of China» (11 de marzo de 2018), http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2018-03/11/c_1145428.htm
4. Asamblea Popular Nacional, «National People's Congress» (actualizado el 26 de octubre de 2021), http://en.npc.gov.cn.cdurl.cn/2021-10/26/c_670999.htm
5. Xinhua, «Deputies to 14th NPC broadly representative», 25 de febrero de 2023, https://english.www.gov.cn/news/topnews/202302/25/content_WS63f9670ac6d0a757729e736b.html
6. Xinhua, «Observing China's whole-process people's democracy at "two sessions"», 11 de marzo de 2023, http://en.people.cn/n3/2023/0311/c90000-10220422.html
7. Departamento de Organización del Comité Central del Partido Comunista de China, «Comunicado estadístico sobre la afiliación al Partido» (al 31 de diciembre de 2023), vía Xinhua, 30 de junio de 2024, http://en.people.cn/n3/2024/0701/c90000-20187351.html
8. Mao Zedong, «Some Questions Concerning Methods of Leadership», 1 de junio de 1943, en *Selected Works of Mao Tse-tung*, vol. III, https://MarxistLeninists.org/Mao/QCML43.html
9. Xi Jinping, «Fortalecer el trabajo de la CCPPCh y desarrollar la democracia consultiva», CCPPCh, versión en inglés, http://en.cppcc.gov.cn/2024-08/30/c_1022444.htm
10. Xinhua, «Xictionary: Whole-process people's democracy», vía el Ministerio de Justicia, http://en.moj.gov.cn/2024-03/05/c_967573.htm
11. Jean-Pierre Cabestan, "Xi Jinping and China's whole-process democracy: A new form of consultative Leninism", *China Information* (2025), https://zenodo.org/records/17296000/files/Xi-jinping-and-china-s-whole-process-democracy-a-new-form-of-consultative-leninism.pdf
12. Interpretación n.º 261 del Yuan Judicial (21 de junio de 1990), Yuan Judicial, https://cons.judicial.gov.tw/download/download.aspx?id=395466
13. Shirley A. Kan, Servicio de Investigación del Congreso de los Estados Unidos, *Democratic Reforms in Taiwan: Issues for Congress* (26 de mayo de 2010), https://archive.org/stream/370732-democratic-reforms-in-taiwan-issues-for-congress/370732-democratic-reforms-in-taiwan-issues-for-congress_djvu.txt
14. Isle of Time, «The End of Mobilization and the Remaking of Parliament»,

https://isleoftime.com/en/volumes/end-of-mobilization-period
15.«Tangwai», Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Tangwai
16.«Eternal Parliament», Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/Eternal_Parliament
17.«History of Taiwan (1945–present)», Wikipedia, https://en.wikipedia.org/wiki/History_of_Taiwan_(1945%E2%80%93present)
18.Linda Gail Arrigo, «The Social Origins of the Taiwan Democratic Movement: The Making of Formosa Magazine, 1979», https://thewildeast.net/2011/08/the-social-origins-of-the-taiwan-democratic-movement-the-making-of-formosa-magazine-1979/
19.CivilResistance.info, «Taiwan, 1970s and 1980s», https://civilresistance.info/taxonomy/term/118
20.Chronicles of Modern China, «Taiwan's 2024 Elections and Lai Ching-te's Inauguration», https://www.cmcarchive.org/events/taiwan-2024-election-lai-ching-te
21.Taiwan Today, «Lai Ching-te wins 2024 Taiwan presidential election», 15 de enero de 2024, https://www.taiwantoday.tw/Politics/Top-News/247292/Lai-Ching-te-wins-2024-Taiwan-presidential-election
22.Taiwan Today (Ministerio de Relaciones Exteriores), «Kaohsiung City Mayor Han Kuo-yu recalled in Taiwan», https://nspp.mofa.gov.tw/nsppe/content_tt.php?unit=2&post=178921&unitname=taiwantoday&postname=kaohsiungcitymayhankuoyurecalledintaiwan
23.Freedom House, *Freedom in the World 2025*, informe sobre Taiwán, https://freedomhouse.org/country/taiwan/freedom-world/2025
24.Radio Free Asia, «Freedom on the wane around the world: report», 26 de febrero de 2025, https://radiofreeasia-radio-free-asia-prod.web.arc-cdn.net/english/asia/2025/02/26/asia-freedom-house-annual-report-2025/
25.Hanna Pitkin, *The Concept of Representation* (University of California Press, 1967) (libro, sin enlace en línea)
26.Samuel P. Huntington, *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century* (University of Oklahoma Press, 1991) (libro, sin enlace en línea)
27.China Orbit, «Chinese Communist Party», https://www.chinaorbit.com/article/china-communist-party
28.Cronología de Taiwán de CNN, vía Georgia College, https://abacus2.gcsu.edu/jfyao/chronology-Taiwan.htm
29.Bernard Manin, *The Principles of Representative Government* (Cambridge University Press, 1997) (libro, sin enlace en línea)

Descargas

También disponible en: 繁體中文 · English · Français · Deutsch